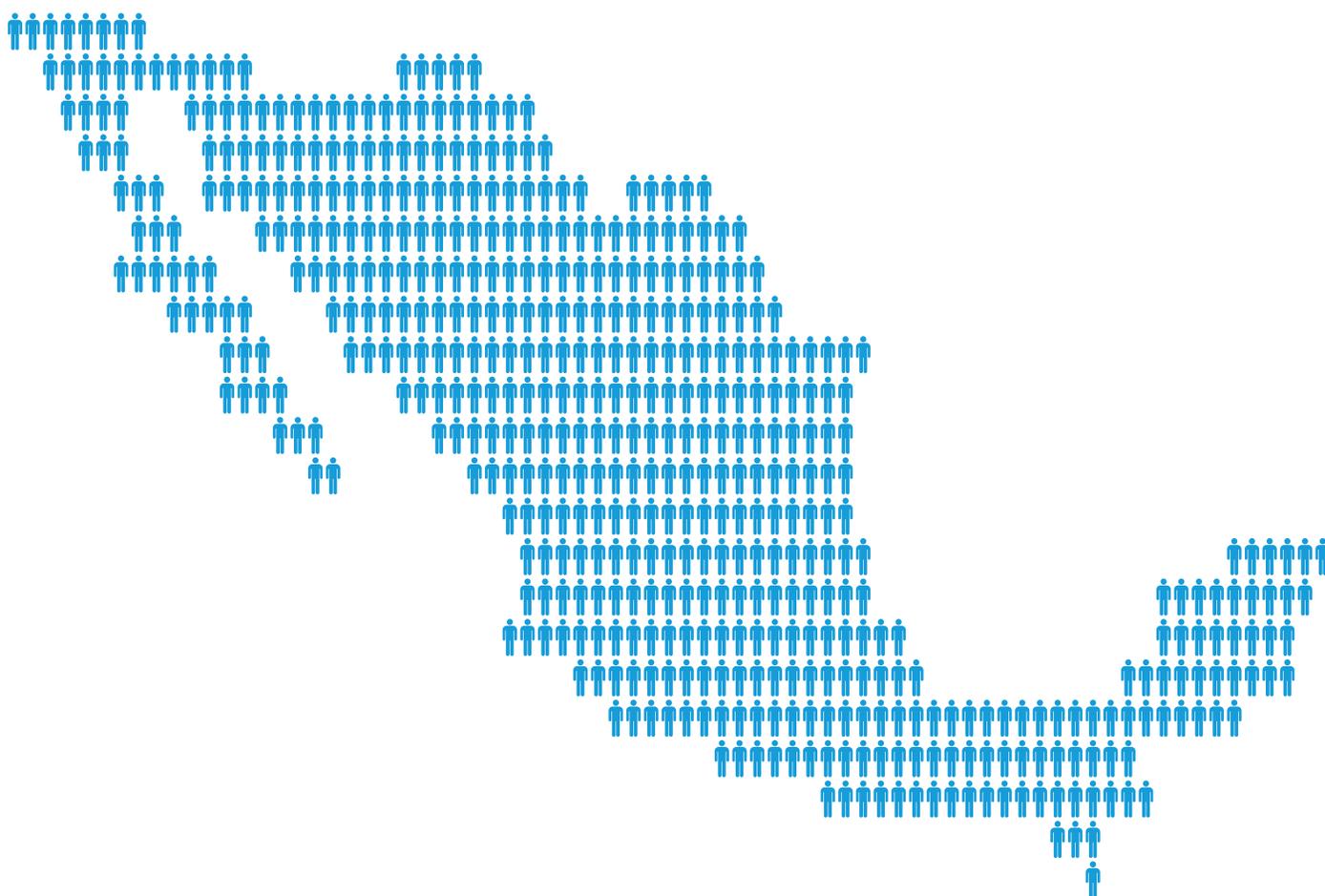


Situación Migración México

1^{er} SEMESTRE DE 2016 | UNIDAD DE MÉXICO



01
12.2 millones de migrantes mexicanos en Estados Unidos en 2015: ¿Habrá acabado el periodo de migración neta cero?

02
DACA 2012-2015: Beneficios laborales, de integración social, educativos y de inclusión financiera para los *dreamers*, pero sin una vía para la ciudadanía

03
En localidades de media, alta y muy alta intensidad migratoria, los menores de edad participan más en actividades laborales y trabajan más horas a la semana

SITUACIÓN MIGRACIÓN MÉXICO, Año 8, No. 13, Primer Semestre 2016, publicación semestral, editada por FUNDACIÓN BBVA BANCOMER, A.C. y BBVA BANCOMER, S.A., INSTITUCIÓN DE BANCA MÚLTIPLE, GRUPO FINANCIERO BBVA BANCOMER a través de BBVA Research México, ambas con domicilio en Paseo de la Reforma No. 510, Colonia Juárez, Delegación Cuauhtémoc, C.P. 06600, Ciudad de México, Teléfono (52) (55) 56213096, bajo contrato de licencia celebrado con BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA, S.A. Editor responsable: Carlos Serrano Herrera, datos de contacto: carlos.serranoh@bbva.com, teléfono: (52) (55) 56213096. Reserva de Derechos al Uso Exclusivo No. 04-2012-111412475300-203 expedida por la Dirección de Reservas de Derechos del Instituto Nacional del Derecho de Autor, ISSN: 2007-6932. Responsable de la última actualización de este número: BBVA Research México, con domicilio en Paseo de la Reforma No. 510, Colonia Juárez, Delegación Cuauhtémoc, C.P. 06600, Ciudad de México, fecha de la última modificación 17 de mayo de 2016

Los editores, no necesariamente comparten el contenido de los artículos y sus fotografías, ya que son responsabilidad exclusiva de los autores. Se prohíbe la reproducción total o parcial del contenido, fotografías, ilustraciones, imágenes y textos publicados en este número sin la previa autorización que por escrito emita el editor.

Fundación
BBVA Bancomer

BBVA Bancomer

La Publicación ***Situación Migración México*** es una iniciativa conjunta entre la Fundación BBVA Bancomer y el Servicio de Estudios Económicos, México de BBVA Research que pretende en forma semestral realizar nuevas aportaciones al campo de estudio de la Migración que contribuyan a un mejor conocimiento de este importante movimiento social.

Índice

1. En resumen	2
2. Coyuntura: Migrantes mexicanos en Estados Unidos y remesas. Cambios y tendencias 2010-2015	4
3. Acción Diferida para los Llegados en la Infancia (DACA), 2012-2015 ...	18
4. Trabajo infantil e intensidad migratoria en México	29
5. Apéndice estadístico.....	42
6. Temas especiales incluidos en números anteriores	52

Fecha de cierre: 17 de mayo de 2016

1. En resumen

Se estima que en 2015 residían 12.2 millones de migrantes mexicanos en Estados Unidos: ¿Habrá acabado el periodo de migración neta cero?

Estimaciones a partir de la *Current Population Survey* indican que en 2015 el número de migrantes mexicanos en Estados Unidos creció hasta llegar a 12.2 millones, llegando a un máximo histórico. En años recientes, la recuperación económica observada en Estados Unidos ha disminuido la tasa de desempleo entre los migrantes mexicanos (5.7%) y se han reducido los empleos de tiempo parcial por trabajos de tiempo completo. La evolución de la migración mexicana a Estados Unidos entre 2010 y 2015 se ha caracterizado por: a) menos migrantes nuevos, b) un notorio aumento en la edad de la población migrante mexicana, y c) una recuperación de los empleos pero aún con salarios bajos. En un contexto en el cual no termina de consolidarse la recuperación económica en Estados Unidos, en el escenario más probable estimamos que el volumen de migrantes mexicanos en Estados Unidos oscilaría en alrededor de 13 millones de personas para 2020.

Los ingresos por remesas alcanzaron 24,791.7 md en 2015, siendo el cuarto mejor registro histórico de este flujo hacia México

Desde 2005 las remesas familiares hacia México se han mantenido en niveles anuales por encima de los 20 mil millones de dólares (md) alcanzando un máximo histórico de 26,058 md en 2007. Como consecuencia de la crisis que inició en 2007 en Estados Unidos las remesas disminuyeron hasta poco más de 21,303 md en 2010. Desde este año este flujo se ha recuperado paulatinamente sin alcanzar el nivel de 2007. En 2015, estos recursos se posicionaron en 24,791.7 md, siendo el cuarto mejor registro histórico de este flujo hacia México. Michoacán, Guanajuato, Jalisco, México, Puebla y Oaxaca son las seis principales entidades receptoras de remesas tanto en 2010 como en 2015. Tijuana, Puebla y Guadalajara son los principales receptores de remesas en 2015 a nivel municipal. California (29.6%), Texas (14.2%) e Illinois (5.1%) son los principales estados de origen de las remesas hacia México, concentrando cerca de 50% del monto total enviado en 2015. Estados Unidos es el principal país de destino de remesas desde nuestro país con 402.9 millones de dólares.

Las remesas familiares podrían crecer 6.3% para 2016, alcanzando un nivel de 26,365 millones de dólares al final del año

Durante 2015 las remesas hacia México crecieron 4.8% con respecto al año anterior. Durante el primer semestre del año pasado las remesas mostraron un desempeño moderado, cuyo flujo acumulado creció a una tasa de 3.8% con respecto al mismo periodo de 2014. En el segundo semestre las remesas mejoraron su desempeño con altas tasas de crecimiento anuales de los flujos mensuales, llevando a un incremento de 5.8% del flujo acumulado a tasa anual. Durante el primer bimestre de 2016 el flujo de remesas parece mantener la tendencia creciente del año pasado, incrementándose a una tasa de 16.0% con respecto al mismo bimestre de 2015. Considerando la tendencia reciente del crecimiento de las remesas, el registro del primer bimestre de 2016 y la evolución de elementos macroeconómicos fundamentales de la economía de Estados Unidos como el crecimiento del PIB y el empleo, nuestras previsiones muestran que las remesas familiares a México podrían crecer 6.3% para 2016, alcanzando un nivel acumulado de 26 mil 365 md al final del año. Para 2017 se pronostica que las remesas alcanzarán 27 mil 839 md con un crecimiento de 5.6%.

Entre 2012 y 2015, solo 790 mil *dreamers* han solicitado DACA, de una población potencial estimada de 1.7 millones

La Acción Diferida para los Llegados en la Infancia (DACA) es una decisión ejecutiva, iniciada en 2012 y promovida por el presidente Barack Obama, que otorga a los migrantes no documentados conocidos como *dreamers* un alivio migratorio por dos años, prorrogable otros dos años, y la posibilidad de obtener un permiso de trabajo en Estados Unidos. Pese a que la tasa de rechazo es de solo 6.1%, a tres años de operación del programa, entre 2012 y 2015 solo 790 mil jóvenes han solicitado la acción diferida de los 1.7 millones de beneficiarios potenciales estimados. Esta baja participación puede explicarse por: a) los beneficios limitados que otorga el programa, b) el temor arraigado a la deportación por proporcionar datos biométricos y personales, c) el costo para hacer la solicitud (485 dólares), y/o d) una sobreestimación en los cálculos de la población no documentada en Estados Unidos.

DACA: Beneficios laborales, de integración social, educativos y de inclusión financiera para los *dreamers*, pero sin una vía para la ciudadanía

Del análisis a partir de datos oficiales y de diversos estudios, se encuentra que la mayoría de los beneficiarios de DACA nacieron en México (77.8%), 52.3% son mujeres, 83.5% tienen 24 años o menos, solo 10% están casados o viven con pareja, y 31.7% residen en California y 18.0% en Texas. A tres años del programa, se ha encontrado que DACA ha generado diversos beneficios como: posibilidad de inserción al mercado laboral, empleos mejor pagados, mayor salario por hora trabajada, documentos para tramitar identificación y licencia de conducir, posibilidad de acceder a mayores niveles educativos y apoyos para educación que antes no calificaban, y la apertura de su primera cuenta bancaria y primera tarjeta de crédito. Sin embargo, DACA depende de la voluntad del presidente en turno y no ofrece una vía para la ciudadanía. En 2016 habrá elecciones en Estados Unidos, el resultado definirá no solo el futuro de DACA sino de una posible reforma migratoria integral.

La intensidad migratoria de los municipios de México parece ser determinante en la decisión de trabajar de los menores de edad entre 5 y 17 años

A partir de los datos del Módulo de Trabajo Infantil 2013 de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) se analizan los determinantes del trabajo infantil en México. Al identificar el grado de intensidad migratoria del municipio de residencia del menor es posible estimar el efecto que esta característica del entorno del hogar tiene sobre la oferta de trabajo infantil. En los municipios con media, alta y muy alta intensidad migratoria, así como en municipios con alto grado de rezago social, existe una mayor proporción de la población menor de edad que tiene actividad laboral. En cuanto al tipo de ocupación se observa que los menores residentes en municipios con alta intensidad migratoria tienden a insertarse más frecuentemente en ocupaciones informales, a no recibir ingresos por su actividad laboral, así como ocuparse en actividades en el sector agropecuario.

En localidades de media, alta y muy alta intensidad migratoria, en promedio, los menores de edad participan más en actividades laborales y trabajan más horas a la semana

A partir de un modelo econométrico del tipo Tobit se estima una función de oferta de trabajo de los menores de edad. Entre los principales resultados se encuentra que: a) el nivel educativo de los padres es relevante para reducir la oferta de trabajo de los menores; b) en las comunidades con un grado de intensidad migratoria media, alta o muy alta se incrementa la oferta laboral de los menores en casi 3 horas; y c) el tener un jefe de familia mujer aumenta la oferta de trabajo de los menores en 3 horas.

2. Coyuntura: Migrantes mexicanos en Estados Unidos y remesas. Cambios y tendencias 2010-2015

Este artículo inicia con un análisis de las tendencias y cambios recientes de la migración de mexicanos a Estados Unidos, enfatizando el comportamiento de distintas variables sociodemográficas y de carácter laboral de esta población entre los años de 2010 y 2015. Posteriormente, se estudia la evolución de las remesas durante este periodo y se presentan los datos recientes que ha publicado el Banco de México respecto al flujo monetario de este recurso hacia y desde nuestro país. Finalmente, se presentan las estimaciones de BBVA Research respecto a la recepción de remesas de México para 2016 y 2017.

2.1. Migrantes mexicanos en Estados Unidos 2010-2015

2.1.1. En 2015, se estima que residían 12.2 millones de migrantes mexicanos en Estados Unidos: ¿Habrà acabado el periodo de migración neta cero?

De acuerdo con estadísticas a partir de la *Current Population Survey* (CPS), en los años previos a la gran recesión económica en Estados Unidos, el volumen de migrantes en ese país creció año con año hasta alcanzar la cifra de 39.6 millones de personas en 2008. Los datos señalan que en 2009 hubo una contracción en el número de migrantes en ese país a partir de esta crisis; no obstante, un año después, en 2010, se observó una recuperación en el flujo migratorio hacia Estados Unidos y un crecimiento sostenido del total de inmigrantes, llegando a cerca de 44.6 millones en 2015, lo que representa 14.1% de la población en ese país.

Cuadro 2.1

Población total, migrantes y migrantes mexicanos en Estados Unidos, 2005-2015 (Millones)

Año	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Población total	291.2	293.8	296.8	299.1	301.5	304.3	306.1	308.8	310.8	313.1	316.2
Total de migrantes	37.4	37.9	39.5	39.6	38.9	39.9	40.5	42.2	42.3	43.1	44.6
% del total	12.8%	12.9%	13.3%	13.2%	12.9%	13.1%	13.2%	13.7%	13.6%	13.8%	14.1%
Migrantes mexicanos	11.1	11.1	11.8	11.8	11.9	11.9	11.6	11.9	11.8	11.5	12.2
% del total	3.8%	3.8%	4.0%	4.0%	3.9%	3.9%	3.8%	3.8%	3.8%	3.7%	3.9%

Fuente: BBVA Research, estimaciones a partir de la CPS.

Dentro de este flujo, el patrón migratorio correspondiente a los nacidos en México presentó un comportamiento distinto: tras la recuperación económica estadounidense, se esperaba que retomara su tendencia creciente, lo cual no ocurrió (Aragonés & Salgado, 2014; Escobar Latapí, Lowell, & Martin, 2013). Es así como se empezó a dilucidar entre los académicos, sociedad civil y medios de comunicación la percepción de que la migración mexicana a Estados Unidos no podía continuar creciendo a los ritmos observados en los 15 años previos a la crisis, que debería de haber algún techo en el flujo migratorio de mexicanos en un futuro, y que ese futuro posiblemente ya estaba muy cerca. La incompatibilidad entre la demanda laboral en Estados Unidos y la oferta de mano de obra de los migrantes mexicanos, tanto documentados como no documentados, explica en parte el porqué el flujo de migrantes de México a Estados Unidos no ha seguido una tendencia creciente como ocurre entre los migrantes de otras nacionalidades (*Situación Migración México, julio de 2013*; Levine, 2015).

El término de “**migración neta cero**” (Alarcón, 2012; Cave, 2011; Durand, 2012; García Zamora, 2012; Passel, Cohn, & Gonzalez-Barrera, 2012) fue introducido para hacer referencia a este periodo que ha presentado las siguientes características:

- a) Comprende desde 2007 y al menos hasta 2014, periodo en el cual el total de migrantes mexicanos en Estados Unidos se ha mantenido relativamente estable en alrededor de 11.8 millones de personas, lo que implica que la cantidad de los migrantes de origen mexicano que ingresan a ese país es similar a la cantidad de migrantes de retorno que salen cada año.
- b) Pone fin a un largo periodo caracterizado por un importante crecimiento en el número de migrantes mexicanos residentes en Estados Unidos, que inició al menos desde principios de la década de los 80s, cuando se estimaba que vivían en ese país cerca de 2.6 millones de migrantes mexicanos de los cuales 2 millones eran no documentados (Verduzco, 2000).
- c) Hay una disminución en el flujo de nuevos migrantes a Estados Unidos tanto documentados como no documentados, dadas las condiciones laborales inciertas en ese país, las políticas anti-inmigrantes, el incremento del costo económico y los riesgos de la migración.
- d) Hay una disminución en el flujo de migrantes que retornan a México, pues ante la incertidumbre de poder reingresar exitosamente a la Unión Americana, optan por hacer estancias migratorias más prolongadas y/o de menor circularidad. “Eso de que ‘hoy me deportan y mañana me vuelvo a cruzar’ es un asunto del pasado” (Durand, 2011).
- e) Aunque el flujo anual de migrantes de retorno ha disminuido, año con año aumenta el volumen total de la población mexicana con experiencia migratoria, lo que implica retos en política pública para su reinserción laboral, familiar, escolar y en la comunidad.

A pesar de los argumentos anteriores, datos del suplemento de marzo de la CPS, apoyados con las estimaciones mensuales de esta misma encuesta, indican que en 2015 el volumen de migrantes mexicanos en Estados Unidos creció hasta llegar a 12.2 millones. Esta cifra es la mayor que se ha observado en las estimaciones anuales de esta encuesta. En años recientes, la recuperación económica observada en ese país ha disminuido la tasa de desempleo general y entre los migrantes mexicanos a niveles similares a los registrados previos a la crisis económica, y paralelamente, también se ha presentado una reducción en los empleos de tiempo parcial de los migrantes mexicanos sustituidos por trabajos de tiempo completo.

Lo anterior podrían ser señales que indiquen el posible término de este periodo de migración neta cero y el reinicio del crecimiento de la migración mexicana a Estados Unidos. En cualquier caso, habría que esperar los datos que arrojen estudios y encuestas subsecuentes para conocer la evolución de este flujo poblacional. En este contexto, hacia 2020 se vislumbran tres posibles escenarios:

- a) De concretarse una recuperación sostenida en la actividad económica en Estados Unidos, la migración mexicana a ese país podría retomar su senda de rápido crecimiento como la observada en periodos previos a la crisis; lo que sería el escenario menos probable.
- b) La dinámica poblacional entre las variables emigraciones, retornos y defunciones de migrantes mexicanos hacia/de Estados Unidos podría converger a un equilibrio que mantenga relativamente estable el tamaño de esta población entre 11.5 y 12.5 millones de mexicanos, hasta que sucedan cambios estructurales o coyunturales trascendentales en las políticas y condiciones de México o Estados Unidos. Este escenario factible prolongaría la duración del periodo de migración neta cero.
- c) Ante un panorama en el cual la economía estadounidense y mundial muestran bajos o moderados niveles de crecimiento, y señales de recuperación irresolutas, los actuales y nuevos migrantes mexicanos buscarán acoplarse al dinámico mercado laboral de Estados Unidos, en donde también compiten: nativos, hijos de inmigrantes, naturalizados y migrantes de otras nacionalidades. Si resulta exitoso este proceso

de adaptación, el flujo neto de migrantes mexicanos al vecino país del norte se recuperará, pero a tasas moderadas o bajas. Este podría ser el escenario más probable, en donde estimamos que el volumen de migrantes mexicanos para 2020 en Estados Unidos oscilaría en alrededor de 13 millones de personas.

2.1.2. Migrantes mexicanos en Estados Unidos 2010-2015: Menos nuevos migrantes y envejecimiento

Entre 2010 y 2015, la evolución del perfil sociodemográfico de la población migrante mexicana en Estados Unidos se caracteriza por bajos niveles de nuevos migrantes y de retornados a México (Durand & Arias, 2014; Ley Cervantes & Peña Muñoz, 2016). De los 12.2 millones de migrantes mexicanos que residían en Estados Unidos en 2015, alrededor de 960 mil ingresaron a ese país entre 2010 y 2015, lo que representa solo 7.9% del total. Este volumen es menos de una cuarta parte de los casi 4 millones de migrantes que entraron en el periodo 2000-2009 y que aun residían en Estados Unidos en 2015.

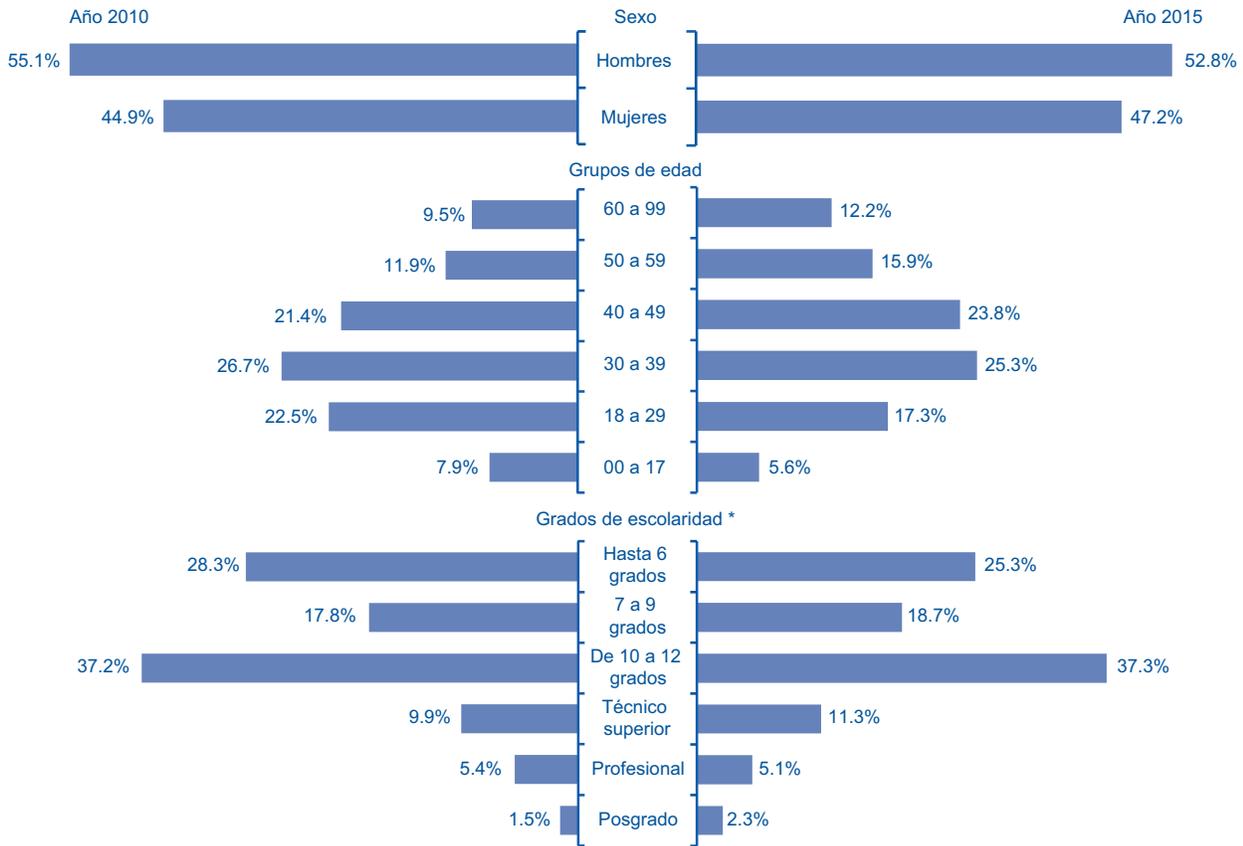
Al analizar los datos de la gráfica 2.1 se observa de manera evidente un proceso de envejecimiento de la población migrante mexicana en Estados Unidos. Los grupos de población entre 0 y 39 años disminuyeron su participación porcentual, a favor de los grupos de edad de 40 años o más. La población migrante mexicana de 50 a 59 años aumentó de 11.9% a 15.9% entre 2010 y 2015; mientras que la proporción de adultos mayores (60 años o más) creció de 9.5% a 12.2%. Este aumento en la edad de la población migrante mexicana se explica principalmente por personas que migraron, hicieron su vida y envejecieron en Estados Unidos; y en menor medida al ingreso de familiares llevados por sus hijos por reunificación familiar y que arribaron a edades avanzadas (Li Ng & Nava Bolaños, 2014).

En el mismo periodo analizado se presentó un descenso en el volumen de personas solteras que nunca se han casado, fenómeno que probablemente está ligado al aumento en la edad de esta población; mientras que se observa un aumento de la proporción de migrantes que son del sexo femenino, al pasar de 44.9% a 47.2%. Datos a partir de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (EMIF Norte) también confirman que en los últimos 15 años ha aumentado la presencia de las mujeres en los flujos migratorios a Estados Unidos (Ley Cervantes & Peña Muñoz, 2016).

Los datos de la CPS muestran que no se han presentado cambios importantes en los niveles de escolaridad de los migrantes mexicanos en Estados Unidos. En 2015 se observa una ligera disminución en la proporción que tienen 9 o menos grados de escolaridad, equivalente a un nivel de estudios hasta secundaria; y un aumento en la población con estudios de técnico superior y posgrado. Respecto a la variable del estado de residencia de los migrantes mexicanos, entre 2010 y 2015 se observa una notoria disminución de la participación porcentual de California, de 39.9% a 34.0%; mientras que los crecimientos más considerables en este lapso se observaron en los estados de Texas, Arizona, Florida y Colorado.

Gráfica 2.1

Características sociodemográficas de los migrantes mexicanos en Estados Unidos, 2010 y 2015 (%)



Fuente: BBVA Research, estimaciones a partir de la CPS.
Nota: * La escolaridad se calcula para las personas de 25 o más años.

Cuadro 2.2

Características de los migrantes mexicanos en Estados Unidos, 2010 y 2015 (%)

	2010	2015		2010	2015
Año de ingreso a EE. UU.	100.0%	100.0%	Estado de residencia	100.0%	100.0%
Antes de 1980	15.4%	13.6%	California	39.9%	34.0%
1980-1989	19.4%	16.6%	Texas	20.0%	21.1%
1990-1999	31.5%	29.6%	Arizona	5.1%	6.0%
2000-2009	33.7%	32.4%	Illinois	5.4%	5.7%
2010-2015	0.0%	7.9%	Florida	2.1%	2.8%
			Colorado	1.7%	2.7%
Ciudadanía de EE. UU.	100.0%	100.0%	Georgia	2.1%	2.5%
Con ciudadanía	25.8%	29.2%	Washington	1.9%	2.4%
Sin ciudadanía	74.2%	70.9%	Carolina del Norte	2.2%	2.0%
			Nevada	1.7%	1.9%
Estado marital *	100.0%	100.0%	Nueva York	1.8%	1.9%
Casado	61.2%	63.3%	Indiana	0.8%	1.3%
Viudo	2.9%	3.3%	Nueva Jersey	1.6%	1.2%
Divorciado	5.5%	6.3%	Oregón	1.3%	1.2%
Separado	4.3%	5.0%	Oklahoma	0.6%	1.1%
Soltero, nunca casado	26.1%	22.0%	Nuevo México	1.0%	1.1%
			Otros	11.0%	11.3%

Fuente: BBVA Research, estimaciones a partir de la CPS.
Nota: * El estado marital se calcula para las personas de 18 años o más.

2.1.3. Recuperación laboral en Estados Unidos: Más migrantes mexicanos empleados pero aún con bajos salarios

Estimaciones a partir de la CPS indican que la tasa de desempleo de los migrantes mexicanos en Estados Unidos se ubicó en 5.7% en 2015, nivel ligeramente superior a la tasa general de desempleo (5.3%), pero significativamente inferior a la que tuvo esta población en 2010 tras la crisis económica (12.6%). Esto indica que ha habido una recuperación de los empleos para los migrantes mexicanos que va en línea con la mejora en las condiciones económicas y laborales observadas en Estados Unidos. La disminución de los empleos de tiempo parcial y el aumento de la jornada laboral son evidencia también de la recuperación del empleo de los migrantes mexicanos (*Situación Migración México, noviembre de 2012*). Entre 2010 y 2015, la proporción de los trabajadores migrantes mexicanos con jornadas laborales menores a 35 horas semanales disminuyó de 19.4% a 14.7%, mientras que los empleos de 45 o más horas se incrementaron de 11.2% a 14.7%.

En 2015, los trabajadores migrantes mexicanos en Estados Unidos se concentran principalmente en los sectores de la construcción (17.9%), hostelería y esparcimiento (14.2%), manufacturas (13.5%), y servicios profesionales y administrativos (13.1%). Al comparar esta distribución laboral con respecto a 2010, se observa que se ha mantenido una participación similar entre las distintas actividades económicas; los cambios más notorios son los incrementos en la participación relativa de los trabajos en la construcción y en servicios profesionales y administrativos. De esta forma, entre 2014 y 2015 el sector de la construcción se posiciona nuevamente como el principal destino de la mano de obra de los migrantes mexicanos en ese país, aunque lejos aún de la participación de 24.7% que alcanzó en 2007. Esta menor inserción laboral en el sector de la construcción después de la crisis se observa en todos los grupos de migrantes, particularmente entre aquellos que son no documentados (Passel & Cohn, 2015).

Los migrantes mexicanos en Estados Unidos fueron de los grupos que registraron uno de los mayores aumentos en su salario anual entre 2010 y 2015, al incrementar su remuneración en 14.7% en términos reales; mientras que otros grupos de migrantes aumentaron 4.9% y los nativos 0.6% en el mismo periodo. No obstante, el salario de los migrantes mexicanos continúa siendo de los más bajos (32 mil dólares anuales), 36.2% inferior en comparación a los nativos y 39.0% menor al promedio de otros migrantes. El bajo nivel educativo de la población migrante mexicana es una de las principales variables que explican esta diferencia en el salario promedio percibido.

Cuadro 2.3

Características laborales de los mexicanos en Estados Unidos, 2010 y 2015

	2010	2015		2010	2015
Migrantes mexicanos con 15 años o más (Miles)	11,225	11,824	Sector de actividad (%)	100.0%	100.0%
Población Económicamente Activa	7,745	8,047	Construcción	16.6%	17.9%
Población ocupada	6,769	7,592	Hostelería y esparcimiento	16.6%	14.2%
Desempleados	976	455	Manufacturas	13.8%	13.5%
Población No Económicamente Activa	3,480	3,776	Serv. profesionales y administrativos	12.2%	13.1%
			Comercio	11.5%	11.4%
Tasa de participación laboral	69.0%	68.1%	Servicios educativos y de salud	9.2%	8.2%
Tasa de desempleo	12.6%	5.7%	Otros servicios, excluyendo gobierno	6.2%	6.4%
			Agricultura, silvicultura, pesca y caza	5.5%	5.8%
Salario anual trabajo principal (US\$ constantes 2015)			Transp. y electricidad, gas y agua	4.0%	4.5%
Nativos	49,065	49,363	Actividades financieras	1.9%	2.2%
Migrantes mexicanos	27,469	31,516	Gobierno	1.1%	1.3%
Otros migrantes	49,226	51,632	Minería, petróleo y gas	0.5%	0.9%
			Servicios de información	0.9%	0.6%
Horas trabajadas a la semana en trabajo principal (%)	100.0%	100.0%			
34 o menos	19.4%	14.7%			
35 a 44 horas	69.4%	70.7%			
45 o más	11.2%	14.7%			

Fuente: BBVA Research, estimaciones a partir de la CPS.

2.2. Remesas hacia México 2010-2015

México es un país con una larga tradición migratoria internacional, cifras de Naciones Unidas revelan que es el segundo país con más emigrantes en el mundo con 12.3 millones de personas. Asimismo, de acuerdo con estimaciones de BBVA Research basadas en la Current Population Survey (CPS) en 2015 había una población de alrededor de 36.9 millones de personas de origen mexicano en Estados Unidos, de los cuales 12.2 son migrantes, mientras el resto son de segunda y tercera generación, es decir descendientes de migrantes mexicanos. Lo anterior significa que alrededor de 10% de la población nacida en México vive en aquel país.

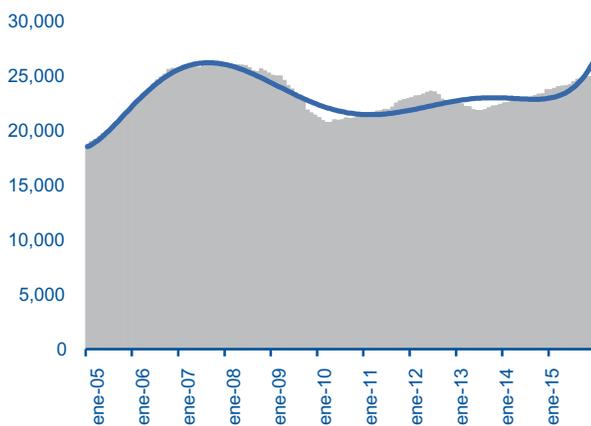
La magnitud del fenómeno migratorio entre México y Estados Unidos aunado a que la mayoría de los migrantes lo ha hecho por motivos laborales hace que las remesas —entendidas como las transferencias, en efectivo o en especie, realizadas desde otro país que reciben individuos u hogares en los países de origen— cobren una gran relevancia. Este flujo anual de divisas es de gran importancia debido a que es comparable en magnitud a otras fuentes principales de divisas del país como la Inversión Extranjera Directa y el flujo de ingresos petroleros; por ejemplo, en 2015 las remesas hacia México, con un flujo de 24,791.7 millones de dólares (md), superaron el valor de las exportaciones petroleras que se ubicaron en 18,524.4 md.

2.2.1. Un panorama general de las remesas hacia México

Desde 2005 las remesas familiares hacia México se han mantenido en niveles anuales por encima de los 20 mil md alcanzando un máximo histórico de 26,059 md en 2007. Como consecuencia de la crisis que inició en 2007 en Estados Unidos las remesas disminuyeron hasta un nivel de poco más de 21,304 md en 2010. Desde este año las remesas hacia México se han recuperado paulatinamente sin alcanzar el nivel registrado en 2007. En 2015, estos recursos se posicionaron en un nivel de 24,791.7 md, siendo el cuarto mejor registro histórico de este flujo hacia México.

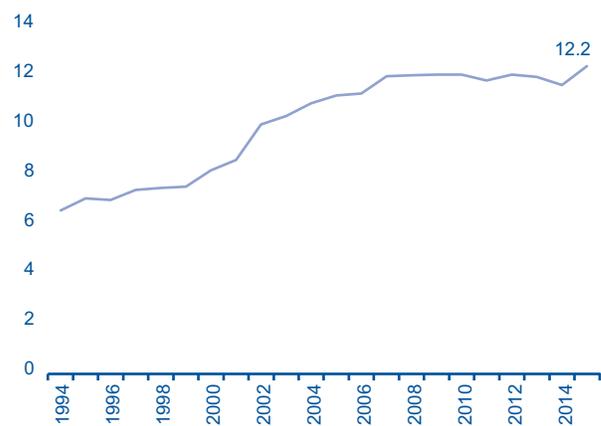
En gran medida el número de migrantes mexicanos en Estados Unidos es un determinante importante que explica el tamaño del flujo y la dinámica de las remesas hacia México. Desde 2008 el número de migrantes mexicanos en EE. UU. se ha mantenido en promedio en 11.8 millones de personas hasta 2014. Sin embargo, de acuerdo con un estudio reciente del Pew Research Center (PRC), de 2009 a 2014 el número de emigrantes mexicanos hacia Estados Unidos fue menor por primera vez al de migrantes de retorno en 140 mil personas lo que parece ser evidencia de un cambio en la dinámica migratoria entre estos dos países que ha llevado a plantear la pregunta de si este tendrá un efecto significativo sobre las remesas en el corto y largo plazo.

Gráfica 2.2
Flujo acumulado 12-meses de remesas hacia México (millones de dólares)



Fuente: BBVA Research con datos del Banco de México.

Gráfica 2.3
Migrantes mexicanos en Estados Unidos (millones de personas)



Fuente: BBVA Research, estimaciones a partir de la CPS.

A pesar de este aparente cambio en la dinámica migratoria, diversos estudios apuntan a otros elementos además del número de migrantes que serían determinantes para el envío de remesas como: el empleo, los costos de envío, el tipo cambio, etc. En el caso de México existe fuerte evidencia estadística que muestra que el comportamiento de las remesas se explica principalmente por dos variables: 1) el empleo de los migrantes mexicanos en Estados Unidos (en el largo plazo) y 2) las variaciones en el tipo de cambio (en el corto plazo) (**Observatorio Económico, BBVA Research, 2012**).

De acuerdo con el argumento anterior, la caída de los flujos anuales de remesas desde 2007 hasta 2010, se explica principalmente por la crisis económica de Estados Unidos que incrementó los niveles de desempleo entre la población migrante. La tasa de desempleo de los migrantes mexicanos en aquel país aumentó paulatinamente desde 2007 hasta alcanzar un nivel de 13.3% en 2009. A partir de este año el desempleo entre los migrantes mexicanos ha experimentado una disminución paulatina hasta alcanzar en 2015 una tasa de desempleo de 5.7%, comparable a los niveles registrados en el periodo pre-crisis, lo que podría haber incentivado el envío de remesas desde 2011.

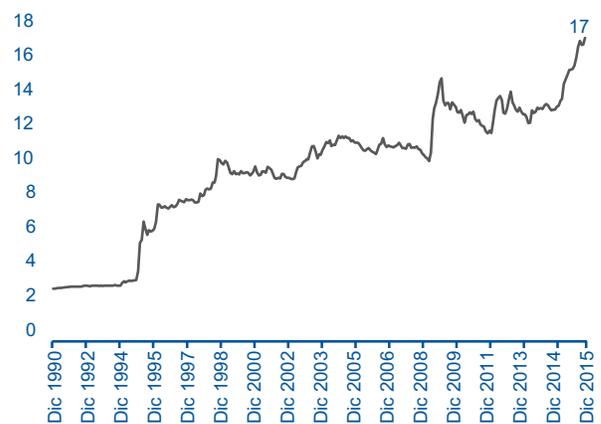
Por otro lado, a pesar de que el tipo de cambio ha experimentado una gran volatilidad durante 2015, alcanzando máximos históricos hacia finales del año y principios de 2016, asociado a los efectos de la caída de los precios del petróleo, este se mantuvo estable entre 2009 y 2014 en niveles alrededor de 13.3 pesos por dólar teniendo poco efecto sobre las remesas. Sin embargo, como consecuencia de la apreciación del dólar en 2015, se han incentivaron los envíos de remesas durante este año.

Gráfica 2.4
Tasa de participación laboral y de desempleo de los migrantes mexicanos en EE. UU. (%)



Fuente: BBVA Research, estimaciones a partir de la CPS.

Gráfica 2.5
Tipo de cambio promedio mensual (pesos por dólar)



Fuente: BBVA Research con datos del Banco de México.

2.2.2. Un comparativo de las remesas 2010 y 2015

Las remesas familiares hacia México se han incrementado a una tasa promedio anual de 3.1% entre 2010 y 2015, pasando de un nivel de 21,303.9 md a 24,791.7 md. La mayor parte de estos recursos se envían a través transferencias electrónicas, en 2010 se enviaban 96.6% a través de este método, para 2015 se enviaron 24,145.5 millones de dólares (md) a través de este canal equivalentes a 97.4% del total de remesas, creciendo a una tasa promedio anual de 3.2%.

Cuadro 2.4

Remesas familiares a México por tipo de envío 2010-2015 (millones de dólares, miles de transacciones y %)

Tipo de envío	2010	Dist. %	2015	Dist. %	Inc. prom anual %
Remesas total	21,303.9	100.0%	24,791.7	100.0%	3.1%
Money Orders	389.7	1.8%	162.2	0.7%	-16.1%
Cheques personales	0.0	0.0%	0.0	0.0%	-
Transferencias electrónicas	20,583.3	96.6%	24,145.5	97.4%	3.2%
Efectivo y especie	330.9	1.6%	484.0	2.0%	7.9%
Transacciones totales	67,535.6	100.0%	84,706.5	100.0%	4.6%
Money Orders	816.1	1.2%	303.4	0.4%	-18.0%
Cheques personales	0.0	0.0%	0.0	0.0%	-
Transferencias electrónicas	65,930.0	97.6%	83,146.1	98.1%	4.7%
Efectivo y especie	789.4	1.2%	1,282.4	1.5%	10.2%
Remesa promedio	314.9		292.5		-1.5%

Fuente: BBVA Research con cifras del Banco de México.

En cuanto a la distribución de las remesas por entidad federativa no se observan cambios entre los principales estados receptores y los que tienen menor participación. Michoacán, Guanajuato, Jalisco, México, Puebla y Oaxaca son las seis principales entidades receptoras de remesas tanto en 2010 como en 2015, con una participación conjunta de 45.3% en 2015, siendo ligeramente menor a la que acumulaban en 2010 de 47.8% del total. Por otro lado, Baja California Sur, Campeche, Quintana Roo, Tabasco, Yucatán y Colima se mantuvieron como los estados con menor participación en la recepción de remesas, acumulando en conjunto en 2015 un monto de 2.9% del total.

Cuadro 2.5

Distribución de las remesas por entidad federativa 2010-2015 (millones de dólares y %)

Entidad federativa	2010	Dist. %	2015	Dist. %	Cambio	Posiciones
Total nacional	21,303.9	100.0%	24,791.7	100.0%		
Michoacán	2,144.5	10.1%	2,532.7	10.2%	Igual —	0
Guanajuato	1,981.3	9.3%	2,264.1	9.1%	Igual —	0
Jalisco	1,755.6	8.2%	2,219.2	9.0%	Igual —	0
Estado de México	1,637.6	7.7%	1,561.6	6.3%	Igual —	0
Puebla	1,371.2	6.4%	1,371.7	5.5%	Igual —	0
Oaxaca	1,296.5	6.1%	1,289.7	5.2%	Igual —	0
Guerrero	1,201.5	5.6%	1,278.1	5.2%	Subió ▲	1
Ciudad de México	999.3	4.7%	1,090.6	4.4%	Subió ▲	1
Veracruz	1,237.4	5.8%	1,086.4	4.4%	Bajó ▼	-2
San Luis Potosí	629.5	3.0%	849.7	3.4%	Subió ▲	1
Zacatecas	581.7	2.7%	767.5	3.1%	Subió ▲	1
Hidalgo	715.5	3.4%	725.7	2.9%	Bajó ▼	-2
Baja California	348.0	1.6%	681.4	2.7%	Subió ▲	7
Tamaulipas	402.3	1.9%	665.2	2.7%	Subió ▲	2
Nuevo León	284.0	1.3%	644.6	2.6%	Subió ▲	9
Chihuahua	397.8	1.9%	643.7	2.6%	Subió ▲	1
Chiapas	574.5	2.7%	593.7	2.4%	Bajó ▼	-4
Morelos	554.9	2.6%	551.2	2.2%	Bajó ▼	-4
Durango	379.1	1.8%	533.7	2.2%	Bajó ▼	-1
Sinaloa	470.2	2.2%	533.4	2.2%	Bajó ▼	-5
Querétaro	354.5	1.7%	460.2	1.9%	Bajó ▼	-2
Nayarit	337.4	1.6%	399.8	1.6%	Bajó ▼	-1
Coahuila	234.0	1.1%	387.2	1.6%	Subió ▲	3
Sonora	292.0	1.4%	375.9	1.5%	Bajó ▼	-1
Aguascalientes	293.9	1.4%	350.0	1.4%	Bajó ▼	-3
Tlaxcala	258.5	1.2%	224.9	0.9%	Bajó ▼	-1
Colima	171.5	0.8%	219.3	0.9%	Igual —	0
Yucatán	112.7	0.5%	134.7	0.5%	Igual —	0
Tabasco	111.3	0.5%	130.2	0.5%	Igual —	0
Quintana Roo	86.8	0.4%	117.5	0.5%	Igual —	0
Campeche	55.1	0.3%	56.5	0.2%	Igual —	0
Baja California Sur	33.7	0.2%	51.3	0.2%	Igual —	0

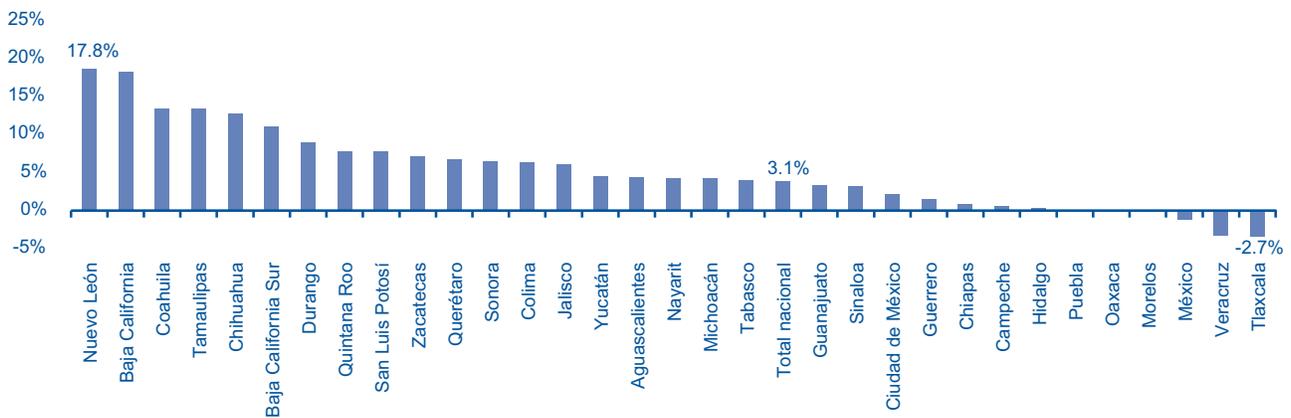
Fuente: Elaboración propia con cifras del Banco de México.

Los mayores cambios se observaron en los estados con participaciones intermedias en la distribución de remesas. Los estados de Nuevo León (9 posiciones), Baja California (7 posiciones) y Coahuila (3 posiciones) fueron los que presentaron una mayor mejora en su participación con respecto a 2010, mientras que Sinaloa (-5 posiciones), Chiapas (-4 posiciones) y Morelos (-4 posiciones) fueron los estados que perdieron más posiciones en su participación en las remesas de 2015.

Por otro lado, los estados que mostraron mayor dinámica en la recepción de remesas entre 2010 y 2015 fueron Nuevo León, Baja California y Coahuila con tasas de crecimiento promedio anuales por encima de 10%. En general, se puede observar que el cambio en la distribución de las remesas hacia México a nivel estatal obedece a la dinámica que han experimentado entre 2010 y 2015.

Gráfica 2.6

Incremento promedio anual de remesas por entidad federativa 2010-2015 (%)



Fuente: BBVA Research con cifras del Banco de México.

2.2.3. Innovaciones introducidas en medición de las remesas: nivel municipal, estado de origen de Estados Unidos, país de origen y país de destino

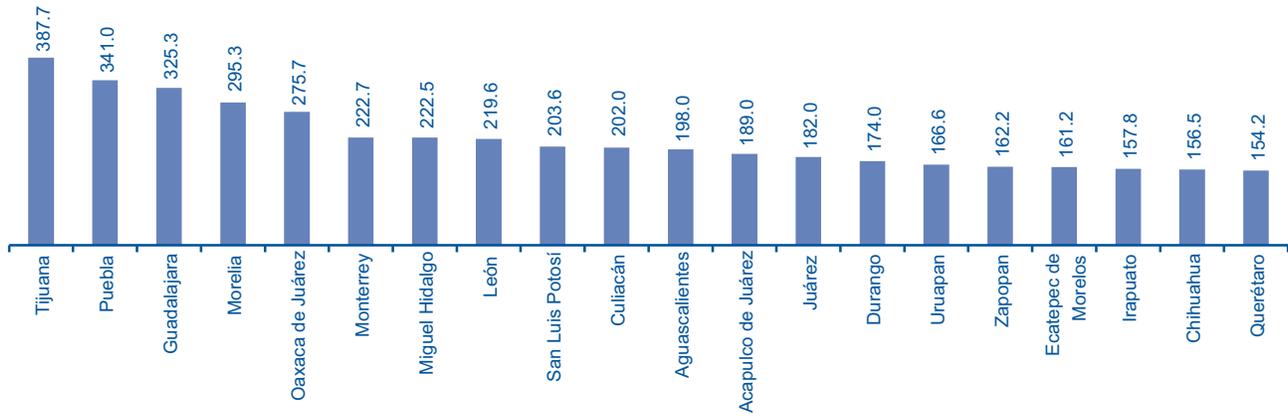
Remesas por municipio

Una de las principales innovaciones en la medición de las remesas hacia México es el registro a nivel municipal. Esta desagregación permite identificar los municipios de mayor importancia en la recepción de remesas así como otras características como la concentración al interior de los estados y los cambios en los patrones de recepción de remesas.

Tijuana, Puebla y Guadalajara son los principales receptores de remesas en 2015 a nivel municipal, estos tres municipios concentran poco más de 1,050 md equivalentes a 4.3% del total recibido en 2015, lo anterior es evidencia del grado de concentración de las remesas hacia México. Además de lo anterior, los datos revelan que 771 municipios no recibieron remesas en 2015, mientras que 1,717 sí recibieron remesas. De los municipios receptores de remesas solo 118, equivalentes a 6.9% de los municipios receptores, concentraron más de 50% del monto total de 2015.

Gráfica 2.7

Los 20 principales municipios receptores de remesas en 2015 (millones de dólares)



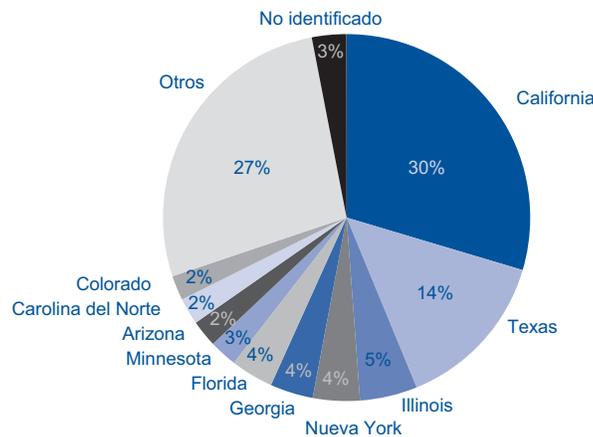
Fuente: BBVA Research con cifras del Banco de México.

Remesas por estado de origen de Estados Unidos

En 2015 México recibió un total de 23,683.8 md de remesas provenientes de Estados Unidos, debido a que la mayoría de los emigrantes mexicanos se encuentran en este país, este monto representa el 95.6% de las remesas totales en ese año. Asimismo la distribución de las remesas por el estado de origen obedece a la distribución de los migrantes mexicanos en este país. California (29.6%), Texas (14.2%) e Illinois (5.1%) son los principales estados de origen de las remesas hacia México, concentrando cerca de 50% del monto total enviado en 2015.

Gráfica 2.8

Principales estados de origen de las remesas en Estados Unidos 2015 (%)

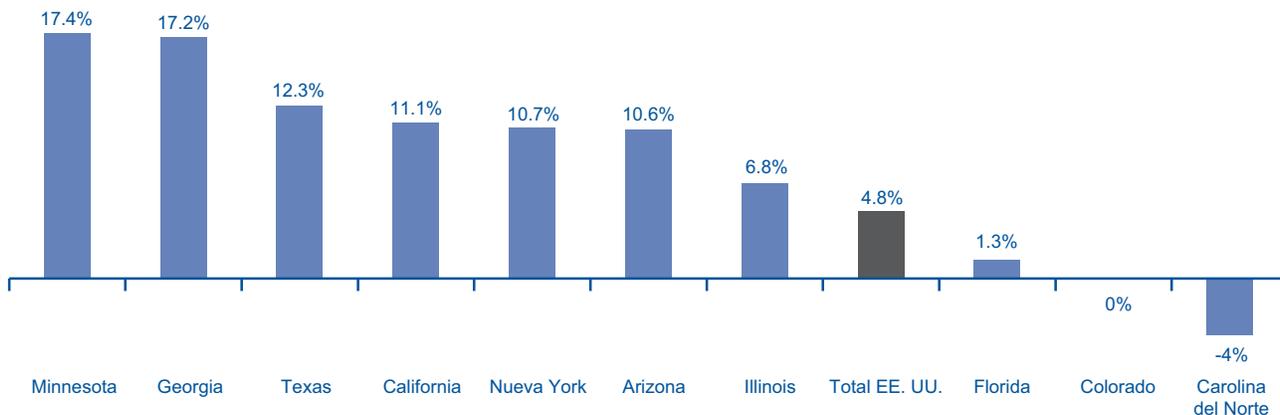


Fuente: BBVA Research con cifras del Banco de México.

Los estados con mayor participación en el envío de remesas mostraron al mismo tiempo un desempeño por encima de la media, sin embargo se posicionaron por debajo de otros estados con menor participación como Minnesota y Georgia con tasas de crecimiento promedio anuales por encima de 17% entre 2013 y 2015.

Gráfica 2.9

Incremento promedio anual de las remesas hacia México desde EE. UU., principales estados 2013-2015 (%)



Fuente: BBVA Research con cifras del Banco de México.

Remesas por país de origen

Estados Unidos, con un monto de 23,683.8 md en 2015, es el principal país de origen de las remesas que recibe México con 95.5% del total. El 2.4% restante, equivalente a 589.4 md, se encuentra también muy concentrado. Canadá es el segundo país más importante de origen de remesas hacia México con apenas 254.4 md en 2015.

Cuadro 2.6

Remesas hacia México por país de origen, 2013-2015 (millones de dólares)

País	2013	Dist. %	2014	Dist. %	2015	Dist %
Total	22,302.8	100.0%	23,647.3	100.0%	24,791.7	100.0%
Estados Unidos	21,579.8	96.8%	22,799.8	96.4%	23,683.8	95.5%
Resto de países	411.9	1.8%	349.6	1.5%	518.6	2.1%
No identificado	311.0	1.4%	497.8	2.1%	497.8	2.0%
Países distintos a EE. UU.						
Canadá	230.1	55.9%	172.3	49.3%	254.4	43.2%
Guatemala	38.4	9.3%	33.8	9.7%	28.4	4.8%
Colombia	6.6	1.6%	3.0	0.9%	28.1	4.8%
España	18.5	4.5%	16.5	4.7%	26.5	4.5%
El Salvador	27.7	6.7%	35.8	10.2%	25.0	4.2%
Chile	3.6	0.9%	2.7	0.8%	20.2	3.4%
Ecuador	6.4	1.6%	7.8	2.2%	19.2	3.3%
República Dominicana	1.7	0.4%	1.2	0.3%	19.2	3.3%
Honduras	19.8	4.8%	25.7	7.4%	17.4	3.0%
Reino Unido	5.2	1.3%	6.2	1.8%	16.5	2.8%
Otros	53.9	13.1%	44.5	12.7%	134.5	22.8%

Fuente: BBVA Research con cifras de Banco de México.

Remesas por país de destino

En 2015 salieron desde México hacia otros países un monto de remesas de 810.6 md. Estados Unidos es el principal país de destino de remesas desde nuestro país con 402.9 md equivalentes a poco menos de la mitad de las remesas desde México. Colombia y China ocupan el segundo y tercer lugar con montos mucho menores por debajo de los 90 md.

Cuadro 2.7

Flujo anual de remesas familiares desde México por país de destino, 2013-2015 (millones de dólares y %)

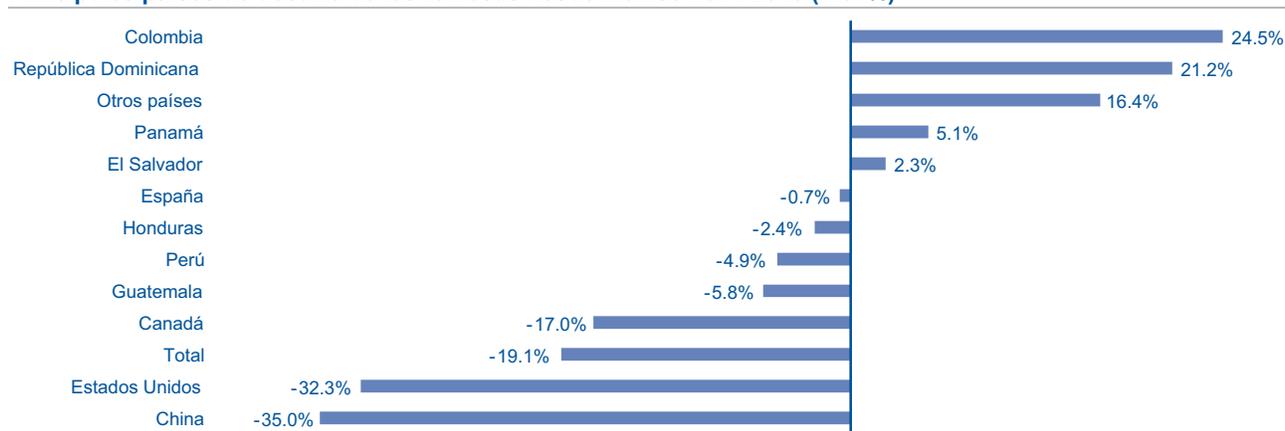
País de destino	2013	Participación %	2014	Participación %	2015	Participación %
Total	867.0	100.0%	1001.8	100.0%	810.6	100.0%
Estados Unidos	421.0	48.6%	595.2	59.4%	402.9	49.7%
Colombia	61.8	7.1%	68.9	6.9%	85.8	10.6%
China	129.6	14.9%	114.7	11.4%	74.5	9.2%
Guatemala	27.3	3.2%	36.8	3.7%	34.7	4.3%
Perú	32.0	3.7%	33.0	3.3%	31.4	3.9%
Honduras	20.0	2.3%	24.7	2.5%	24.1	3.0%
España	20.4	2.4%	10.6	1.1%	10.5	1.3%
Canadá	12.5	1.4%	11.5	1.2%	9.6	1.2%
República Dominicana	16.3	1.9%	7.0	0.7%	8.5	1.0%
Panamá	9.2	1.1%	7.7	0.8%	8.0	1.0%
El Salvador	7.3	0.8%	7.3	0.7%	7.5	0.9%
Otros países	106.5	12.3%	80.3	8.0%	93.5	11.5%
No identificado	3.0	0.3%	4.2	0.4%	19.7	2.4%

Fuente: BBVA Research con datos de Banco de México.

Asimismo las remesas desde México experimentaron una caída significativa en 2015 equivalente a 19.1% con respecto al monto enviado en 2014. Los países hacia los que se experimentaron las disminuciones más significativas fueron China con 35.0% y Estados Unidos con 32.3%. En contraste hubo países hacia los cuales se incrementó el flujo de remesas desde México, por ejemplo los casos de Colombia (24.5%) y Republica Dominicana (21.2%).

Gráfica 2.10

Principales países de destino de las remesas desde México 2014-2015 (inc. %)



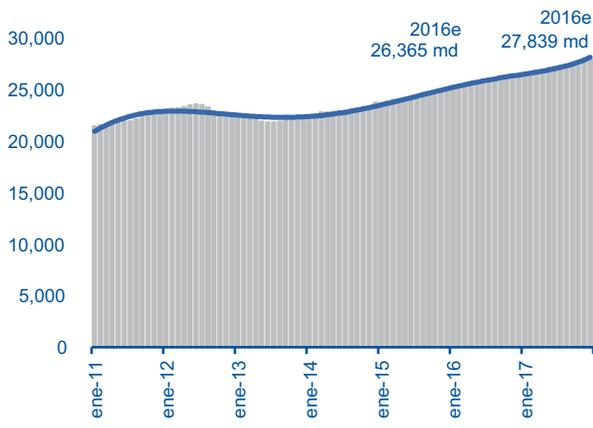
Fuente: BBVA Research con cifras del Banco de México.

2.3. Pronósticos de las remesas 2016-2017

Durante 2015 las remesas hacia México alcanzaron un nivel de 24,791.7 md con un crecimiento a tasa anual de 4.8%. Este flujo de recursos hacia México mostró un desempeño diferenciado en 2015. Durante el primer semestre del año pasado las remesas mostraron un desempeño moderado, cuyo flujo acumulado creció a una tasa de 3.8% con respecto al mismo periodo de 2014. En el segundo semestre las remesas mejoraron su desempeño con altas tasas de crecimiento anuales de los flujos mensuales, llevando a un incremento de 5.8% a tasa anual del flujo acumulado durante el segundo semestre de 2015. Durante el primer bimestre de 2016 el flujo de remesas parece mantener la tendencia creciente del año pasado, incrementándose a una tasa de 16.0% con respecto al mismo bimestre de 2015.

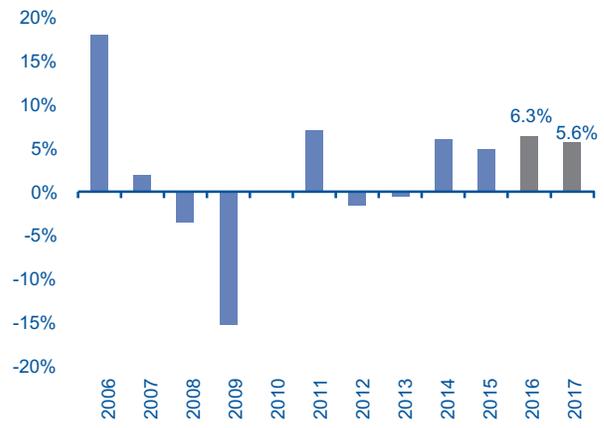
Considerando la tendencia reciente del crecimiento de las remesas, el registro del primer bimestre de 2016 y la evolución de elementos macroeconómicos fundamentales de la economía de Estados Unidos como el crecimiento del PIB y el empleo, nuestras previsiones muestran que las remesas familiares podrían crecer 6.3% para 2016, alcanzando un nivel acumulado de 26 mil 365 md al final del año. Para 2017 se pronostica que las remesas alcanzarán 27 mil 839 md con un crecimiento de 5.6%.

Gráfica 2.11
Flujos acumulados en 12 meses de remesas a México (Millones de dólares)



Fuente: BBVA Research con cifras del Banco de México.

Gráfica 2.12
Tasa de crecimiento del flujo anual de remesas hacia México (%)

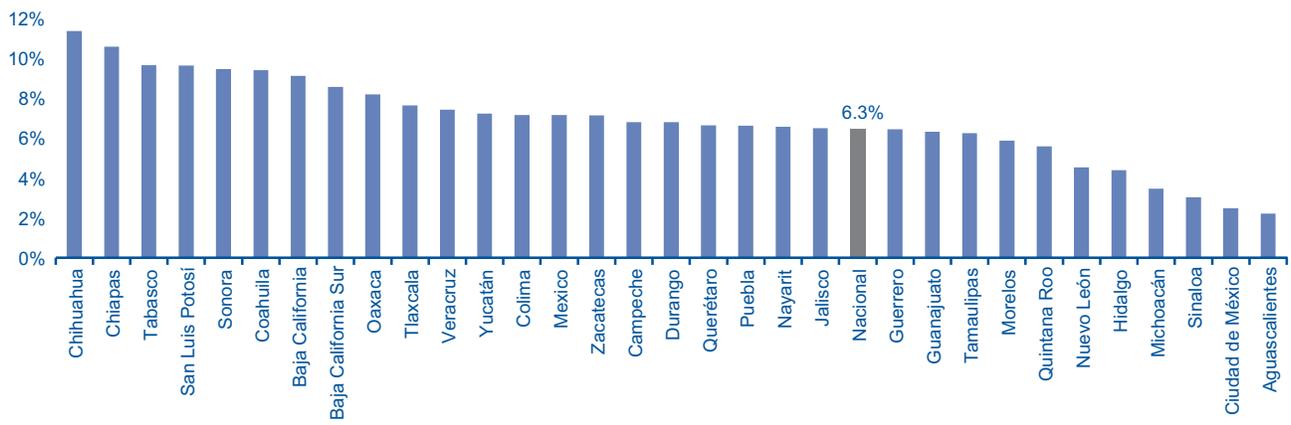


Fuente: BBVA Research con cifras del Banco de México.

Nuestras estimaciones del flujo de remesas por entidad federativa muestran que los estados que podrían experimentar mayores tasas de crecimiento en 2016 son Chihuahua (11.2%), Chiapas (10.4%) y Tabasco (9.5%), mientras que en términos absolutos las entidades que acumularían mayores flujos de remesas al final de 2016 serían Michoacán (2,617.7 md), Guanajuato (2,404.4 md) y Jalisco (2,360.9 md).

Asimismo los estados que podrían tener los menores niveles de crecimiento serían Sinaloa (2.9%), Ciudad de México (2.4%) y Aguascalientes (2.1%), mientras que en términos absolutos Quintana Roo (123.9 md), Campeche (60.2 md) y Baja California Sur (55.6 md) serían las entidades con menores niveles de remesas acumuladas en 2016.

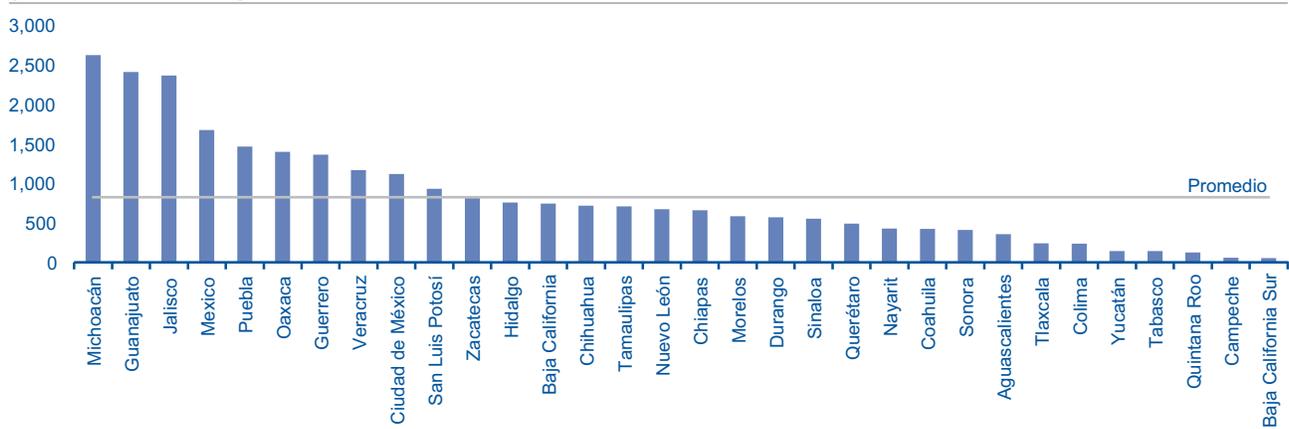
Gráfica 2.13
Estimación de remesas familiares a México por Entidad Federativa, 2016e (Var. % en millones de dólares)



e: Estimación BBVA Research.
Fuente: Estimación BBVA Research con cifras del Banco de México.

Gráfica 2.14

Estimación de remesas familiares a México por Entidad Federativa, 2016
(Millones de dólares)



e: Estimación BBVA Research.
Fuente: Estimación BBVA Research con cifras de Banco de México.

Referencias

Alarcón, R. (2012). *El debate sobre la migración cero*. Letras Migratorias Newsletter. Cd. de México: CONAPO.

Aragón, A. M., & Salgado, U. (2014). Nuevo patrón migratorio bajo el contexto de la crisis. En A. M. Aragón (Ed.), *Crisis económica y migración* (pp. 237-270). Cd. de México: UNAM-IIE.

Cave, D. (2011, julio 6). Better lives for Mexican cut allure of going North. *The New York Times*. Recuperado a partir de <http://www.nytimes.com/interactive/2011/07/06/world/americas/immigration.html>

Durand, J. (2011, julio 17). Migración a la baja. *La Jornada*. Recuperado a partir de <http://www.jornada.unam.mx/2011/07/17/opinion/019a2pol>

Durand, J. (2012, agosto 12). Nueva etapa migratoria. *La Jornada*. Recuperado a partir de <http://www.jornada.unam.mx/2012/08/12/opinion/022a2pol>

Durand, J., & Arias, P. (2014). Escenarios locales del colapso migratorio. Indicios desde los Altos de Jalisco. *Papeles de Población*, 20(81), 165-192.

Escobar Latapí, A., Lowell, L., & Martin, S. (2013). *Diálogo Binacional sobre Migrantes Mexicanos en Estados Unidos y México. Reporte final*. CIESAS - Georgetown University.

García Zamora, R. (2012). Cero migración: Declive de la migración internacional y el reto del empleo nacional. *Migraciones Internacionales*, 6(4 jul-dic), 273-284.

Levine, E. (2015). ¿Por qué disminuyó la migración México-Estados Unidos a partir de 2008? *Problemas del Desarrollo*, 46(182), 9-40. <http://doi.org/10.1016/j.rpd.2015.02.001>

Ley Cervantes, M., & Peña Muñoz, J. (2016). *20 temas actuales y relevantes sobre la migración en México*. Tijuana, BC: El Colegio de la Frontera Norte.

Li Ng, J. J., & Nava Bolaños, I. (2014). Los adultos mayores migrantes mexicanos en Estados Unidos. En *La situación demográfica de México 2014* (pp. 201-219). México: CONAPO. Recuperado a partir de http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/Resource/2422/1/images/La_Situacion_Demografica_de_Mexico_2014.pdf

Passel, J., & Cohn, D. (2015). *Share of unauthorized immigrant workers in production, construction jobs falls since 2007*. Washington, DC: Pew Research Center.

Passel, J., Cohn, D., & Gonzalez-Barrera, A. (2012). *Net migration from Mexico falls to zero - and perhaps less*. Washington, DC: Pew Research Center.

Verduzco, G. (2000). La migración mexicana a Estados Unidos. Estructuración de una selectividad histórica. En R. Tuirán (Ed.), *Migración México-Estados Unidos: Continuidad y cambio*. (pp. 12-32). Cd. de México: CONAPO.

3. Acción Diferida para los Llegados en la Infancia (DACA), 2012-2015

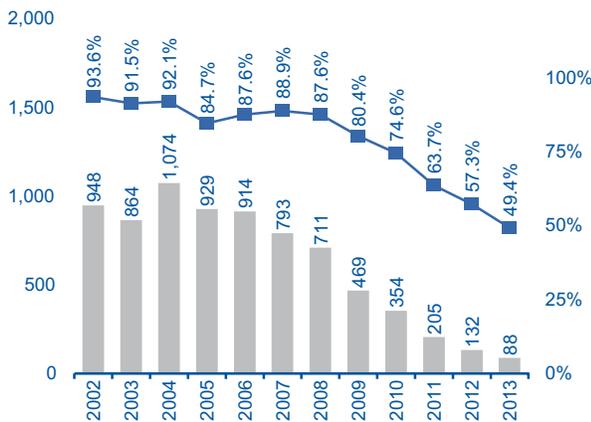
3.1. Antecedentes

Los años que comprenden las dos administraciones del presidente Barack Obama se han caracterizado por registrar los mayores volúmenes de deportaciones de migrantes desde Estados Unidos provenientes del interior del país (Fundación BBVA Bancomer, BBVA Research, & CONAPO, 2015). A diferencia de periodos anteriores, en donde la mayor parte de las deportaciones y de los esfuerzos de la autoridad migratoria se concentraban en la labor de la Patrulla Fronteriza a lo largo de la franja fronteriza con México, durante la gestión del presidente Obama se observó un importante incremento en las acciones de búsqueda, detención y deportación de migrantes no documentados del interior de Estados Unidos,¹ quienes se caracterizan en general por tener un mayor grado de asentamiento y de integración en la Unión Americana.

Las deportaciones de estos migrantes, que muchas veces contaban con familia e hijos de nacionalidad estadounidense, conllevaron a la separación familiar y a aumentar el temor en sus centros de trabajo y comunidades ante posibles “redadas migratorias”. “Cada deportación implica una separación, y cada separación lleva aparejada una tragedia familiar” (Meza González, 2014). Estas deportaciones han afectado a centenares de miles de migrantes no documentados con largo arraigo en territorio estadounidense, principalmente hispanos, y en particular de origen mexicano (Durand, 2013). Así, en diferentes estados y ciudades en Estados Unidos se han observado manifestaciones a favor de detener la deportación de migrantes y de aprobar una reforma migratoria integral que permita regularizar la situación de cerca de 12 millones de personas sin documentos que residen en ese país (Calderón Chelius, 2013).

Gráfica 3.1

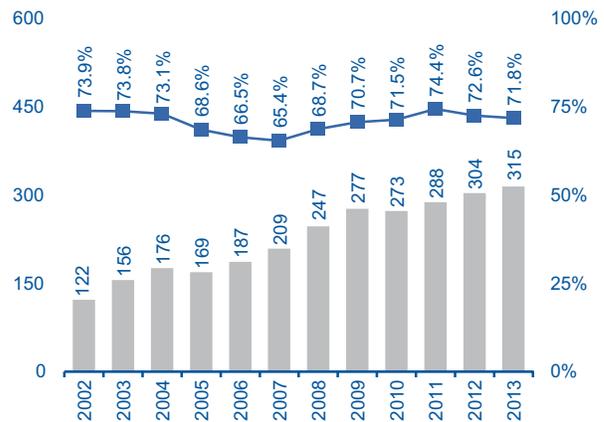
Migrantes mexicanos retornados por las autoridades migratorias de Estados Unidos (Miles y % del total de retornados)



Nota: Las personas retornadas son aquellas determinadas inadmisibles, que se apegan a un programa de repatriación voluntaria o que son repatriadas sin una orden de expulsión.
Fuente: BBVA Research con base en Yearbook of Immigration Statistics, 2002-2013.

Gráfica 3.2

Migrantes mexicanos removidos por las autoridades migratorias de Estados Unidos (Miles y % del total de removidos)



Nota: Los removidos son los movimientos obligatorios basados en una orden de expulsión.
Fuente: BBVA Research con base en Yearbook of Immigration Statistics, 2002-2013.

¹ En Meza González (2014) se hace un análisis comparativo sobre la dinámica de los retornados y removidos por las autoridades migratorias de Estados Unidos durante la administración del presidente Obama.

Entre estos manifestantes se encontraba un grupo especial llamado *dreamers*² o soñadores, dentro de los cuales hay estudiantes o graduados de carreras universitarias, e incluso de posgrados, lo que los hace ser individuos que están más conscientes del entorno social y político en que se desenvuelven y de sus derechos. Durante la primera administración y más notoriamente en la campaña para la reelección presidencial de Obama en 2012, diversos grupos de dreamers, además de otros grupos y organizaciones a favor de su causa, realizaron manifestaciones públicas y denuncias en medios de comunicación y redes sociales para solicitarle al presidente que detuviera la separación de las familias y la deportación de estos jóvenes (Collingwood, Gross, & Pedraza, 2014; Durand, 2012; Le, 2011; Maestas, 2012; Preston, 2012). Asimismo, incluso entre las facciones detractoras de una reforma migratoria integral se discutía la conveniencia de apoyar a estos jóvenes, pues sus habilidades adquiridas a través de la educación y su condición etaria, podrían contribuir y ser benéficas para el desarrollo de Estados Unidos.

3.2. Inicio e implementación de DACA

Es posible que los elementos mencionados previamente contribuyeran en alguna medida para que el 15 de junio de 2012, el presidente Obama anunciara en conferencia de prensa que su administración implementaría nuevas políticas migratorias con el fin de beneficiar a jóvenes no documentados que llegaron como niños a Estados Unidos y que cuentan con cierto nivel educativo, particularmente al grupo denominado *dreamers* (The White House, 2012a; DHS, 2012). A través del U.S. Department of Homeland Security (DHS) se ejercería su facultad de aplicar discreción procesal y dejaría inmediatamente de buscar y deportar a estos jóvenes. De esta forma, en caso de aprobarse en el congreso una reforma migratoria integral, estos jóvenes podrían regularizar su condición migratoria y si así lo desear, aspirar posteriormente a obtener la ciudadanía estadounidense.

A partir del 15 de agosto de 2012 (The White House, 2012b), el DHS inició la aceptación de solicitudes para la consideración a la Acción Diferida para los Llegados en la Infancia (Deferred Action for Childhood Arrivals o DACA), el cual puede otorgar a los migrantes no documentados que cumplen con los lineamientos establecidos un documento de alivio migratorio que impide que puedan ser deportados, o en caso de haber un proceso de remoción vigente suspenderlo. Además, en caso de requerirlo, brinda la posibilidad de obtener un permiso de trabajo en Estados Unidos por el periodo de vigencia de la acción diferida. Este alivio migratorio tiene una duración de dos años y puede renovarse para un periodo adicional de dos años. Sin embargo, DACA no es un derecho ni una ley, sino una acción ejecutiva sobre la discreción procesal de la autoridad migratoria, y no provee estatus migratorio “legal” o una vía para obtener la ciudadanía.

Un individuo puede hacer la petición a DACA si cumple los siguientes requisitos:

1. Haber llegado a Estados Unidos antes de cumplir 16 años de edad.
2. Tener menos de 31 años cumplidos al 15 de junio de 2012.
3. Residir continuamente en Estados Unidos desde el 15 de junio de 2007 a la fecha.
4. Estar físicamente presente en Estados Unidos el 15 de junio de 2012, y al momento de hacer la solicitud para la consideración de la acción diferida.
5. No tener un estatus migratorio “legal” en Estados Unidos el 15 de junio de 2012 (Incluye a los que nunca han tenido un estatus “legal” como a quienes anteriormente lo han tenido pero ha expirado al 15 de junio de 2012).

² El término *dreamers*, que se traduciría como soñadores en español, se ha usado para referirse a aquellos migrantes no documentados que llegaron a Estados Unidos siendo niños y que, en general, fueron llevados por sus padres o algún otro familiar a ese país, y que se caracterizan por haber vivido y/o estudiado gran parte de su vida en la Unión Americana. En los países latinoamericanos se usa indistintamente el anglicismo o la traducción al español para referirse a este grupo de personas. Este término hace alusión directamente al “sueño americano”. La propuesta de ley Development, Relief and Education for Alien Minors Act (DREAM Act) seleccionó cuidadosamente su nombre para que su acrónimo hiciera referencia al sueño americano y a este grupo de personas. Así, otra connotación que tiene el término *dreamers*, es el de hacer referencia a quienes pudieran beneficiarse en caso de aprobarse esta ley en Estados Unidos.

6. Actualmente se encuentra estudiando, se ha graduado u obtenido el certificado de high school, ha obtenido una certificación General Education Development (GED), o es un veterano retirado honorablemente de las Fuerzas Armadas o Guarda Costera de Estados Unidos.
7. No ha sido convicto de un delito grave, delito menor de carácter significativo, o tres o más delitos menores, ni representa una amenaza a la seguridad nacional o a la seguridad pública (USCIS, 2015).

Las personas que busquen solicitar la consideración de DACA deben integrar los documentos probatorios que permitan a la autoridad migratoria verificar que se cumplen con todos los requisitos antes mencionados. Deberán de llenar el formulario de solicitud de DACA (I-821D) y, en caso de solicitar autorización para trabajar, el formulario I-765 y la hoja de trabajo I-765WS. Posteriormente, los documentos probatorios y los formularios se tienen que enviar por correo al Servicio de Ciudadanía e Inmigración de Estados Unidos (USCIS, U.S. Citizenship and Immigration Services), junto con un pago de 465 dólares (380 dólares por el costo del trámite, más 85 dólares por los servicios biométricos para la toma de huellas digitales y fotografías).

Una vez que el USCIS verifica que la solicitud está completa, notificará a la persona la fecha en la que programó su cita para que acuda a la toma de sus datos biométricos. Si la consideración para DACA es aprobada, se envía la notificación de acción I-797 por correo al solicitante, en donde se indica el periodo de inicio y de término de la acción diferida, que dura dos años. De manera separada, si también autoriza el permiso de trabajo, se le envía por separado la resolución I-766 al solicitante. Con estos documentos y en función de cada legislación estatal, los *dreamers* pueden tramitar, adicionalmente, su licencia de manejo y la credencial de identidad estatal.

Con respecto a las renovaciones de DACA, el USCIS exhorta a las personas a solicitarla entre 120 a 150 días previos a la fecha de expiración de la acción diferida, para que puedan obtener a tiempo los documentos correspondientes. Así, este organismo comenzó a recibir solicitudes de renovación para la consideración a DACA a partir de 2014. Los solicitantes deben llenar los mismos formatos indicados para el trámite inicial y cubrir nuevamente el costo de presentación de la solicitud y servicios biométricos. Salvo que haya un cambio de domicilio u otro tipo de situación, el proceso de renovación de DACA no requiere documentos probatorios adicionales a los ya entregados en la solicitud inicial. La renovación de DACA le confiere al solicitante un alivio migratorio y la extensión de su permiso para trabajar hasta por otros dos años.

3.3. Población potencial, solicitantes y aprobados para DACA

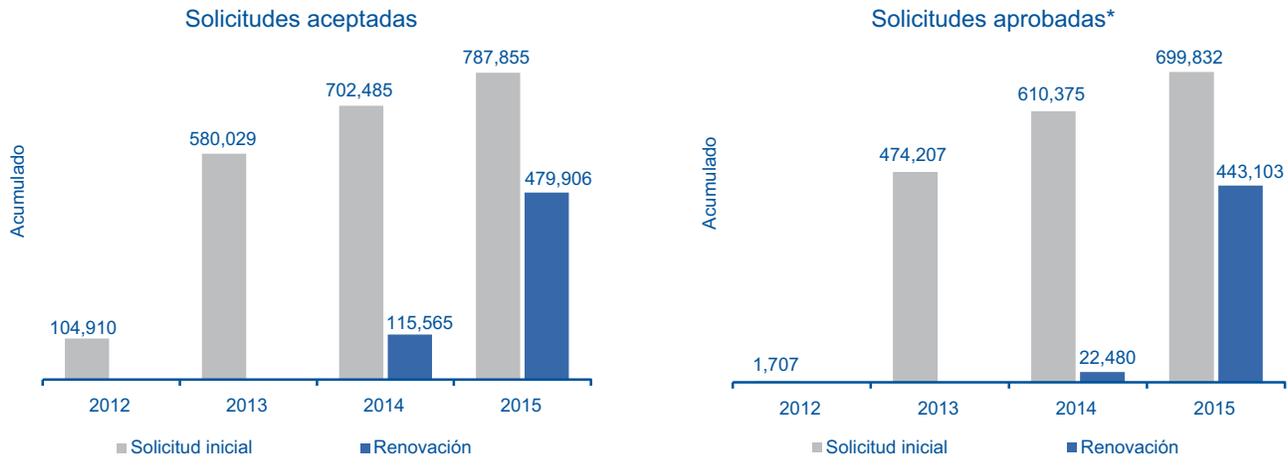
En las semanas alrededor de la fecha de inicio de DACA, el Pew Research Center (PRC) y el Migration Policy Institute (MPI) publicaron cada uno de forma independiente sus estimaciones de la población potencial beneficiaria del programa. Ambas instituciones estimaron que poco más de 1.7 millones de migrantes jóvenes no documentados residentes en Estados Unidos podrían beneficiarse de esta acción diferida (Batalova & Mittelstadt, 2012; Passel & Lopez, 2012). Los cálculos del PRC indicaron que 950 mil jóvenes migrantes podrían solicitar inmediatamente la acción diferida, mientras que los restantes podrían cumplir los requisitos en los próximos años, por el requisito de edad cumplida o adquiriendo el nivel educativo requerido. Por otro lado, las estimaciones del MPI afirmaron que 1.26 millones de jóvenes migrantes cumplían ya con los requisitos para ser aspirantes al programa.

Dado que es muy difícil tener cifras precisas sobre el tamaño de la población migrante no documentada, incluso se esperaba que podrían “salir de las sombras” un volumen mayor de jóvenes sin estancia legal en Estados Unidos que podrían acogerse a este programa; sin embargo, ocurrió el caso opuesto debido a que las cifras de solicitantes a DACA fue mucho menor a lo esperado.

De acuerdo con datos publicados por el USCIS, desde el 15 de agosto de 2012 al término del año fiscal 2015 en el mes de septiembre, se han recibido 1,349,875 solicitudes y se aceptaron 1,267,761 para DACA, de los cuales 787,855 corresponden a solicitudes iniciales para la acción diferida y 479,906 a renovaciones. Durante 2013 se recibió la mayor cantidad de solicitudes iniciales al programa con 475 mil, mientras que en 2014 y 2015 fueron aceptados por la USCIS 122 mil y 85 mil formularios, respectivamente.

Gráfica 3.3

Solicitudes aceptadas y aprobadas para la Acción Diferida para los Llegados en la Infancia (DACA), 2012-2015



Nota: Años fiscales de octubre del año previo a septiembre del año de referencia.

* El tiempo que se tarda entre la aceptación de una solicitud y su aprobación es, en general, mayor a 100 días.

Fuente: BBVA Research a partir de DHS USCIS, Biometrics Capture Systems, CISCOR, septiembre de 2015.

Así, en comparación con los 1.7 millones de beneficiarios potenciales estimados, tras tres años del inicio del programa solo cerca de 789 mil jóvenes han enviado el formulario para la solicitud de DACA. El siguiente párrafo describe de forma muy concisa este hecho: “Cuando el programa inició en agosto de 2012, decenas de miles hicieron filas para solicitarla. Pero después de los primeros meses, el número de nuevas aplicaciones se desplomó. Según algunas estimaciones, alrededor de la mitad de los inmigrantes elegibles no han hecho la solicitud, con la participación especialmente baja en algunos estados de alta inmigración como Nueva York y Florida, y entre algunos grandes grupos de inmigrantes, entre ellos los chinos, dominicanos y filipinos” (Semple, 2013).

Entre los posibles motivos por los cuales todavía existe un gran número de personas que no han solicitado los beneficios de DACA se encuentran:

- Razones personales, culturales y familiares asociadas a los beneficios limitados del programa o a un cambio significativo que esto les pueda representar, pues no ofrece una vía para adquirir la ciudadanía y es solo una solución temporal.
- El fuerte temor arraigado a la deportación, al proporcionar un domicilio para recibir la respuesta y realizar tomas de información biométrica, pese a que con DACA se puede obtener un permiso legal de trabajo.
- El costo de 465 dólares para hacer la solicitud, dado que muchos de los inmigrantes no documentados son de familias con condiciones económicas limitadas (Kasperkevic, 2014; Patler & Cabrera, 2015).

Sin embargo, también puede coexistir la posibilidad de que la población no documentada en Estados Unidos, y en particular, la de jóvenes elegibles para DACA se encuentre sobreestimada. Como se señala en Batalova, Hooker, Capps, & Bachmeier (2014), gran parte de lo que sabemos sobre esta población se calcula a partir de estimaciones basadas en ciertos supuestos, que por su condición no documentada permanece en las “sombras”.

Cuadro 3.1

Solicitudes aprobadas para la Acción Diferida para los Llegados en la Infancia (DACA), principales estados de residencia, 2012-2015 (Solicitudes iniciales / Renovaciones)

Estado	Número			Porcentaje		
	Solicitud inicial	Renovación	Total	Solicitud inicial	Renovación	Total
California	222,437	139,580	362,017	31.8%	31.5%	31.7%
Texas	129,269	76,959	206,228	18.5%	17.4%	18.0%
Illinois	42,202	27,140	69,342	6.0%	6.1%	6.1%
Nueva York	40,990	23,641	64,631	5.9%	5.3%	5.7%
Florida	33,195	18,900	52,095	4.7%	4.3%	4.6%
Arizona	28,572	17,703	46,275	4.1%	4.0%	4.0%
Carolina del Norte	27,761	17,529	45,290	4.0%	4.0%	4.0%
Georgia	26,204	15,392	41,596	3.7%	3.5%	3.6%
Nueva Jersey	22,102	13,592	35,694	3.2%	3.1%	3.1%
Colorado	17,736	10,489	28,225	2.5%	2.4%	2.5%
Washington	17,606	10,407	28,013	2.5%	2.3%	2.5%
Nevada	12,931	8,151	21,082	1.8%	1.8%	1.8%
Virginia	12,257	7,513	19,770	1.8%	1.7%	1.7%
Oregón	11,172	7,164	18,336	1.6%	1.6%	1.6%
Maryland	9,950	6,086	16,036	1.4%	1.4%	1.4%
Indiana	9,943	6,058	16,001	1.4%	1.4%	1.4%
Utah	9,950	5,818	15,768	1.4%	1.3%	1.4%
Otros	25,555	30,981	56,536	3.7%	7.0%	4.9%
Total	699,832	443,103	1,142,935	100.0%	100.0%	100.0%

Nota: Años fiscales de octubre del año previo a septiembre del año de referencia.

Fuente: BBVA Research a partir de DHS USCIS, Biometrics Capture Systems, CISCOR, Septiembre de 2015.

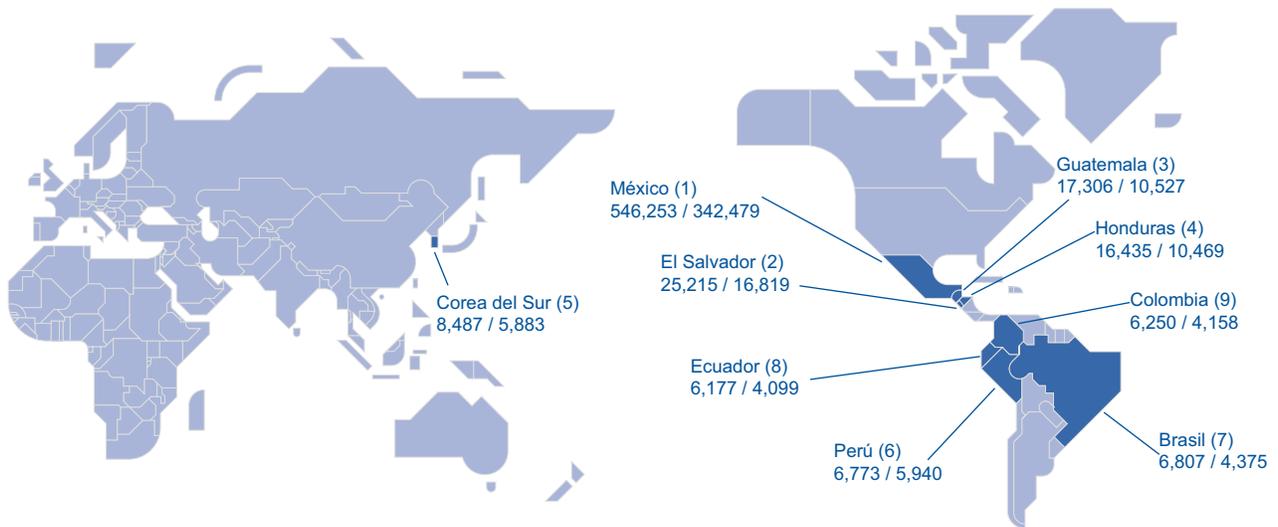
Cerca de 6.1% de las solicitudes enviadas no son aceptadas para su revisión a DACA por el USCIS, debido principalmente a que no cumplen los requisitos establecidos o a que los documentos probatorios no son convincentes. Una vez aceptado el formulario para su revisión, en el 95.5% de los casos resueltos por el USCIS se otorga al solicitante la aprobación a la acción diferida. Desde el inicio de DACA y hasta el término del año fiscal 2015, fueron aprobadas 699,832 solicitudes iniciales y 443,103 renovaciones (USCIS, 2015b). De estas solicitudes aprobadas, el 31.7% provenía de residentes del estado de California, y 18.0% de Texas. Otros estados con importancia entre las solicitudes aprobadas para DACA fueron Illinois, Nueva York, Florida, Arizona y Carolina del Norte.

Por país de origen, los migrantes mexicanos representan una gran parte de las solicitudes tanto aceptadas como aprobadas para DACA; entre 2012 y 2015 representaban 77.8% de las solicitudes aprobadas a la acción diferida (incluidas las solicitudes iniciales y las renovaciones). Le siguen en orden de importancia los jóvenes nacidos en El Salvador (3.7%), Guatemala (2.4%), Honduras (2.4%) y Corea del Sur (1.3%). En Wong

et al. (2013), se encuentra que los solicitantes de nacionalidad mexicana tienen la mitad de la probabilidad de rechazo para DACA en comparación al promedio, mientras que los solicitantes africanos, asiáticos, europeos y centroamericanos experimentan tasas desproporcionadamente más altas de rechazo respecto a los mexicanos. El apoyo y experiencia derivados de las redes sociales y las acciones de organizaciones en favor de los migrantes, mucha de ellas latinas, pueden explicar la alta tasa de éxito entre los mexicanos.

Mapa 3.1

Solicitudes aprobadas para la Acción Diferida para los Llegados en la Infancia (DACA), principales países de origen, 2012-2015 (Solicitudes iniciales / Renovaciones)



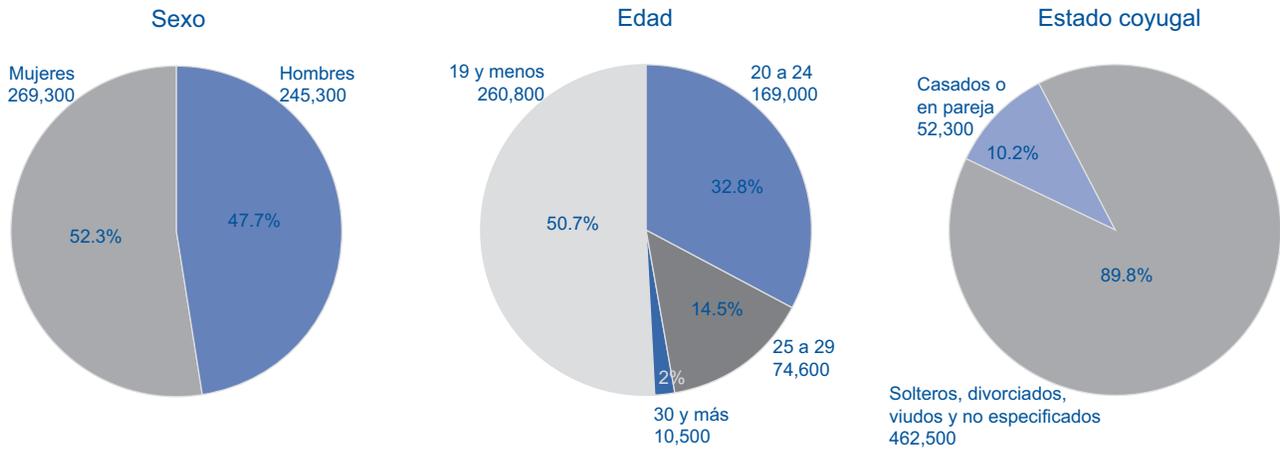
Nota: Años fiscales de octubre del año previo a septiembre del año de referencia.
Fuente: BBVA Research a partir de DHS USCIS, Biometrics Capture Systems, CISCOR, Septiembre de 2015.

3.4. Características de los beneficiarios y efectos de DACA

Es difícil tener una caracterización precisa por periodo de los solicitantes de DACA debido a que la USCIS no publica periódicamente reportes ni estadísticas sobre información sociodemográfica de este grupo. El último reporte generado por el USCIS fue dado a conocer en 2014 a partir de datos al cierre del año fiscal 2013. De acuerdo con este informe (USCIS, 2014), 52.3% de las solicitudes aprobadas para DACA se han otorgado a mujeres, mientras que el restante 47.7% son para hombres; es decir, hay una predominancia femenina entre los beneficiarios de DACA. Poco más de la mitad de las solicitudes aprobadas corresponden a jóvenes con 19 o menos años de edad, 32.8% tienen entre 20 a 24 años, y solo 16.5% tienen 25 años o más. Dada su composición etaria, es de esperar que una pequeña proporción de esta población (10.2%) se encuentre casada o viviendo en pareja.

Gráfica 3.5

Características sociodemográficas de las personas con solicitudes aprobadas para la Acción Diferida para los Llegados en la Infancia (DACA), hasta el término del año fiscal 2013 (Solicitudes aprobadas / %)



Fuente: BBVA Research a partir de DHS USCIS (2014).

Debido a la limitada información disponible respecto a los beneficiarios de DACA, diversas organizaciones, universidades e investigadores han recurrido a pedir información al USCIS a través de solicitudes de acceso a información pública (Freedom of Information Act, FOIA) o mediante la realización de encuestas para saber más sobre las características de esta población y contar con elementos para conocer sobre los efectos que ha tenido este programa entre los jóvenes migrantes no documentados en Estados Unidos.

En Singer & Svajlenka (2013), a partir de una solicitud FOIA, se encuentra que 30% de los solicitantes a DACA ingresaron a Estados Unidos entre 1999 y 2001, y cerca de 72% contaban con al menos 10 años residiendo en ese país en 2012. Las autoras señalan que gran parte de los solicitantes a DACA fueron llevados muy jóvenes a la Unión Americana: 31% llegaron cuando contaban con 5 años o menos, y 38% entre los 6 y 10 años de edad.

Mediante una encuesta en línea,³ en Jaimes Pérez (2015) se destaca la complejidad de estados migratorios que tienen los familiares de los beneficiarios de DACA: 60% tienen un hermano o hermana con ciudadanía estadounidense, 78% cuentan con uno o ambos padres no documentados, 45% poseen un hermano o hermana sin documentos, y 45% tienen algún familiar con Green Card.

En una encuesta realizada en junio de 2015⁴ (Wong, Richter, Rodriguez, & Wolgin, 2015) para analizar los resultados económicos y educacionales del programa, se encontraron los siguientes resultados entre los receptores de DACA:

- 69% obtuvo un empleo mejor pagado,
- 89% tramitó su licencia de conducir o carnet de identidad,
- 57% tienen la posibilidad de ganar más dinero, lo que ha ayudado a sus familias,
- 21% compraron su primer automóvil,
- 92% de los que estudian, pueden aspirar a nuevas oportunidades educativas, y
- hubo un aumento en promedio de 45% en el salario promedio por hora.

³ Encuesta en línea a través de una lista de distribución por correos electrónicos con una muestra de 2,363 personas, de las cuales 1,759 se tiene certeza que son beneficiarios de DACA.

⁴ Encuesta abierta en línea con una muestra de 546 personas, de las cuales 467 se tiene certeza de que son beneficiarios de DACA. La edad promedio de los que respondieron fue de 22 años, se distribuyen en 33 estados y el distrito de Columbia de la Unión Americana, y 98% tiene un empleo o están en la escuela. Los resultados tienen una sobrerrepresentación de mujeres y de hispanos entre los informantes, respecto a la población beneficiaria de DACA.

Estos resultados son similares a los reportados en Patler & Cabrera (2015),⁵ que además encuentran en su propio trabajo de campo que 66% de los beneficiarios de DACA pasaron de estar desempleados a tener un empleo. Sin embargo, se señala que pese a la mejora importante en las condiciones económicas de los beneficiarios y de sus familias a partir de DACA, la mayoría de estos jóvenes siguen trabajando en empleos mal remunerados con un promedio de 11.47 dólares por hora, principalmente en ocupaciones en restaurantes y comida rápida, y ventas al por menor. En promedio, las mujeres reciben 1.26 dólares menos por hora que los hombres (12.05 contra 10.79 dólares). Además, aproximadamente la mitad de los entrevistados reportó que tuvo dificultad para pagar el gas, agua y/o electricidad en su casa el año anterior, y 44% indicó que su ingreso mensual no cubre sus gastos mensuales.

Respecto a indicadores de inclusión financiera, en otra encuesta a nivel nacional⁶ se encuentra que 49% de los entrevistados beneficiados por DACA han abierto su primera cuenta bancaria, mientras que 33% han obtenido su primera tarjeta de crédito (Gonzales & Bautista-chavez, 2014). Estos autores también encuentran resultados positivos en cuanto a indicadores de empleo y económicos, así como una mayor integración a instituciones sociales de Estados Unidos, en general.

3.5. Impacto de DACA en inversión educativa e inserción laboral

Las evaluaciones de impacto buscan medir cambios en variables observables derivados directamente de una acción, aislando dinámicas externas del entorno y de otras acciones. Entre estos resultados es de gran interés conocer el impacto que ha generado el programa DACA sobre los jóvenes beneficiarios en aspectos como su nivel educativo y su participación en el mercado laboral en Estados Unidos.

En Amuedo-dorantes & Antman (2015) se hace un análisis cuasi-experimental con diferencias en diferencias para analizar el impacto en el nivel de escolaridad y de inserción al mercado laboral entre los beneficiarios de DACA. Las estimaciones se basan en los microdatos de la *Current Population Survey* (CPS) y analizan la evolución en diferentes periodos de tiempo de jóvenes que cumplen los requisitos para solicitar la acción diferida. Las autoras encuentran que a corto plazo se reduce la probabilidad de inscripción a la escuela entre los jóvenes con mayor educación elegibles para DACA, mientras que hay evidencia que indica que aumenta la probabilidad de trabajar entre los hombres de este grupo. Esto sugiere que a falta de documentos, los jóvenes con características elegibles para DACA hacían una asignación subóptima de su tiempo, por lo que tenían una mayor preferencia para inscribirse en las escuelas y estudiar cuando no les era posible trabajar. Así, tras relajarse las restricciones laborales y al aumentar el costo de oportunidad de asistir a la escuela, los jóvenes elegibles para DACA optan por reducir su inversión en educación.

En otro estudio con una técnica econométrica similar pero a partir de los microdatos de la *American Community Survey* (ACS), se encuentra también que DACA incrementa la participación laboral y disminuye la tasa de desempleo de la población migrante elegible para este programa (Pope, 2014). Sin embargo, el autor encuentra que hay poca evidencia que sugiera que DACA afecta la decisión de estudiar de este grupo, en contraste con las autoras anteriores.

⁵ Estudio con una muestra de 502 personas beneficiarias de DACA residentes principalmente en el condado de Los Ángeles, California, seleccionados entre individuos que asistieron a uno o varios talleres promovidos por organizaciones que defienden los derechos de migrantes para conocer sobre el proceso de aplicación a la acción diferida.

⁶ Encuesta nacional distribuida en 46 estados y el distrito de Columbia con una muestra de 2,381 individuos aprobados para DACA. La edad promedio de los informantes es de 22.7 años y 60% son mujeres.

En ambos análisis que buscan cuantificar el impacto de DACA, se enfrentan a la limitante de ser estudios con poblaciones artificiales elegibles, y no provienen directamente de información de un grupo de tratamiento y control.⁷ Sin embargo, llegan a conclusiones que pueden ser importantes para su análisis y para el diseño de políticas públicas.

3.6. Conclusiones

La Acción Diferida para los Llegados en la Infancia (DACA) decretada por el presidente Obama en 2012 es probablemente una de las acciones de mayor trascendencia a favor de los migrantes no documentados desde la promulgación de la Immigration Reform and Control Act (IRCA) en 1986. DACA puede otorgar a los jóvenes migrantes no documentados que llegaron siendo niños a Estados Unidos, el grupo conocido como “*dreamers*”, permiso temporal para residir y trabajar en la Unión Americana.

La tasa de rechazo para las solicitudes adecuadamente enviadas para DACA es baja, de 4.5%. Al término del año fiscal 2015, el U.S. Citizenship and Immigration Services ha aprobado la consideración inicial a DACA a 787,855 personas. Cerca de la mitad de ellos residen en los estados de California y Texas, 52.3% son mujeres y más de la mitad corresponden a jóvenes con 19 años o menos, esto último explica que solo el 10.2% se encuentre casado o viviendo en pareja. Los migrantes mexicanos representan una gran parte de los beneficiados por la acción diferida (77.8%), seguido de los salvadoreños (3.7%), guatemaltecos (2.4%) y hondureños (2.4%). Se estima que cerca de 72% de los solicitantes de DACA contaban con al menos 10 años residiendo en Estados Unidos y 69% de estos jóvenes fueron llevados a ese país cuando tenían 10 años o menos. DACA brinda un alivio migratorio inicial por dos años, prorrogables otros dos años, con lo que suma en total 4 años.

Sin duda una de las interrogantes que aún no cuenta con una respuesta convincente es por qué menos de la mitad de los 1.7 millones de beneficiarios potenciales elegibles a DACA han realizado este trámite, considerando que el programa lleva más de 3 años en operación. Se argumenta como posibles restricciones el costo de la solicitud y el temor a la toma de los datos biométricos; sin embargo, es posible que no sean tan evidentes los beneficios para muchos de los elegibles o incluso que exista una sobre estimación en el volumen de esta población no documentada.

En datos recopilados a partir de encuestas, se ha encontrado que DACA ha beneficiado de manera importante a quienes han obtenido esta acción diferida. Entre estos beneficios se encuentran: posibilidad de inserción al mercado, empleos mejor pagados, mayor salario por hora trabajada, documentos para tramitar identificación y licencia de conducir, y posibilidad de acceder a mayores niveles educativos y apoyos para educación que antes no calificaban. También se encuentra que el programa tiene efectos en la inclusión financiera al promover entre los beneficiarios la apertura de su primera cuenta bancaria y su primera tarjeta de crédito.

Algunos estudios, que buscan cuantificar en poblaciones elegibles los impactos laborales y educativos de DACA a partir de técnicas econométricas, confirman que hay un incremento en la participación laboral y una disminuye en la tasa de desempleo de la población migrante potencial de este programa. Sin embargo, hay evidencia que sugiere que a corto plazo se pudo haber reducido la probabilidad de inscripción a la escuela entre estos jóvenes, ante la relajación en las restricciones laborales, lo cual requiere un análisis más profundo de sus efectos a mediano y largo plazo.

En noviembre de 2014, el presidente Obama anunció su intención de instrumentar medidas para extender los beneficios de la acción diferida a más personas que llegaron en la infancia a Estados Unidos y para los padres de ciudadanos o residentes de ese país. Estos programas, conocidos comúnmente como DACA 2.0

⁷ Una de las formas para cuantificar los efectos o impactos que podría tener un programa es a través de analizar las diferencias que tiene una población que recibe esta intervención (llamado grupo de tratamiento) en comparación a otra población que no la recibe (denominado grupo de control). Mientras más parecidas sean estas poblaciones antes del inicio de la intervención mejor será la validez de los resultados.

y DAPA (*Situación Migración México, primer semestre 2015*), beneficiarían adicionalmente a cerca de 300 mil y 3.5 millones de migrantes no documentados, respectivamente, y les otorgaría certeza para no ser deportados y obtener permiso para trabajar. Sin embargo a pocos días de su implementación, en febrero de 2015 una coalición de 26 estados presentó una controversia ante un juzgado en Texas, lo que detuvo el inicio de recepción de solicitudes para los nuevos programas. Tras las apelaciones en las diversas instancias judiciales, en enero de 2016 la Suprema Corte de Estados Unidos aceptó iniciar los procesos para resolver finalmente estas impugnaciones; proceso que puede concluir a mediados de este año.

Pese a una sentencia precedente sobre la extensión de las acciones diferidas, el futuro de DACA 2.0, DAPA y DACA original es incierto. Las consideraciones sobre las acciones diferidas no parten de un derecho otorgado por una ley, sino son una acción ejecutiva, por lo que están sujetos a la discrecionalidad de la administración federal en turno, y tampoco ofrece una vía para la residencia permanente o ciudadanía. Los votantes en Estados Unidos elegirán en noviembre de 2016 a su nuevo presidente. La postura de los candidatos ante la migración se ha vuelto un tema central en las precampañas, y seguramente también lo harán en las campañas una vez que inicien. Sin duda, el futuro de los programas de acciones diferidas y el destino de una reforma migratoria integral anhelada por millones de migrantes no documentados que residen en Estados Unidos, dependerán de los resultados que tomen estos comicios electorales.

3.7. Referencias y bibliografía

Amuedo-dorantes, C., & Antman, F. (2015). *The impact of authorization on the schooling and labor market outcomes of undocumented immigrants: Evidence from the Deferred Action for Childhood Arrivals program*. Working Paper University of Colorado at Boulder.

Batalova, J., Hooker, S., Capps, R., & Bachmeier, J. D. (2014). *DACA at the two-year mark: A national and state profile of youth eligible and applying for deferred action*. Washington, DC: Migration Policy Institute.

Batalova, J., & Mittelstadt, M. (2012). *Relief from deportation: Demographic profile of the DREAMers potentially eligible under the Deferred Action Policy*. Washington, DC: Migration Policy Institute.

Calderón Chelius, L. (2013). *El guiño de Obama*. Newsletter Letras Migratorias. México, DF: CONAPO.

Collingwood, L., Gross, J., & Pedraza, F. (2014). A “decisive voting bloc” in 2012. In M. Barreto & G. Segura (Eds.), *Latino America: How America’s most dynamic population is poised to transform the politics of the nation*. (p. 304). New York, NY: Public Affairs.

Durand, J. (2012, July 1). Los dreamers. *La Jornada*. Recuperado de <http://www.jornada.unam.mx/2012/07/01/opinion/022a2pol>

Durand, J. (2013, May 5). Obama, don’t deport my mama! *La Jornada*. Recuperado de <http://www.jornada.unam.mx/2013/05/05/opinion/021a2pol>

Fundación BBVA Bancomer, BBVA Research, & CONAPO. (2015). *Anuario de Migración y Remesas México 2015*. México.

Gonzales, R. G., & Bautista-chavez, A. M. (2014). *Two years and counting: Assessing the Growing Power of DACA*. American Immigration Council.

Jaimes Pérez, Z. (2015). *A portrait of deferred action for childhood arrivals recipients. Challenges and opportunities three-years later*. Washington, DC: United We Dream.

Kasperkevic, J. (2014, January 9). The high cost of being a legal immigrant in the US: \$465. *The Guardian*. Recuperado de <http://www.theguardian.com/money/2014/jan/08/undocumented-dreamers-immigration-daca-cost-fee>

- Le, V. (2011, June 29). DREAMers hold graduation ceremony, asking Obama to stop deporting students. Recuperado de http://americasvoice.org/blog/dreamers_hold_graduation_ceremony_push_obama_to_stop_deporting_students/
- Maestas, A. (2012, June 6). DREAMers: A serious problem for Obama 2012. *Politic365.com*. Recuperado de <http://politic365.com/2012/06/06/dreamers-a-serious-problem-for-obama-2012/>
- Meza González, L. (2014). Mexicanos deportados desde Estados Unidos: Análisis desde las cifras. Nota crítica. *Migraciones Internacionales, Jul-Dic 7(4)*, 265–276.
- Passel, J. S., & Lopez, M. H. (2012). *Up to 1.7 Million Unauthorized Immigrant Youth May Benefit from New Deportation Rules*. Washington, DC: Pew Hispanic Center.
- Patler, C., & Cabrera, J. A. (2015). *From undocumented to DACAmented impacts of the Deferred Action for Childhood Arrivals (DACA) program. Three years following its announcement*. Institute for Research on Labor and Employment UCLA.
- Pope, N. G. (2014). *The effects of DACAmentation: The impact of Deferred Action for Childhood Arrivals on unauthorized immigrants. Working paper*. Chicago, IL.
- Preston, J. (2012, May 31). Students press for action on immigration. *The New York Times*. Recuperado de <http://www.nytimes.com/2012/05/31/us/students-press-for-action-on-immigration.html>
- Semple, K. (2013, December 8). Advocates Struggle to Reach Immigrants Eligible for Deferred Action. *The New York Times*. Recuperado de http://www.nytimes.com/2013/12/09/nyregion/advocates-struggle-to-reach-immigrants-eligible-for-deferred-action.html?_r=0
- Singer, A., & Svajlenka, N. P. (2013). *Immigration Facts: Deferred Action for Childhood Arrivals (DACA)*. Washington, DC: Brookings Metropolitan Policy Program.
- The White House. (2012a, June 15). Remarks by the President on Immigration. Recuperado de <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/06/15/remarks-president-immigration>
- The White House. (2012b, August 15). Deferred Action for Childhood Arrivals: Who Can Be Considered? Recuperado de <https://www.whitehouse.gov/blog/2012/08/15/deferred-action-childhood-arrivals-who-can-be-considered>
- U.S. Citizenship and Immigration Services [USCIS]. (2014). *Characteristics of Individuals Requesting and Approved for Deferred Action for Childhood Arrivals (DACA)*. Washington, DC.
- U.S. Citizenship and Immigration Services [USCIS]. (2015a). Consideration of Deferred Action for Childhood Arrivals (DACA). Retrieved December 1, 2015, from <http://www.uscis.gov/humanitarian/consideration-deferred-action-childhood-arrivals-daca>
- U.S. Citizenship and Immigration Services [USCIS]. (2015b). Form I-821D Deferred Action for Childhood Arrivals. Recuperado de <http://www.uscis.gov/tools/reports-studies/immigration-forms-data/data-set-form-i-821d-deferred-action-childhood-arrivals>
- U.S. Department of Homeland Security [DHS]. (2012, June 15). Secretary Napolitano Announces Deferred Action Process for Young People Who Are Low Enforcement Priorities. Recuperado de <http://www.dhs.gov/news/2012/06/15/secretary-napolitano-announces-deferred-action-process-young-people-who-are-low>
- Wong, T. K., García, A. S., Abrajano, M., Fitzgerald, D., Ramakrishnan, K., & Le, S. (2013). *Undocumented no more: A nationwide analysis of Deferred Action for Childhood Arrivals, or DACA*. Washington, DC: Center for American Progress.
- Wong, T. K., Richter, K. K., Rodriguez, I., & Wolgin, P. E. (2015, July 9). Results from a nationwide survey of DACA recipients illustrate the program's impact, pp. 1–9. Center for American Progress.

4. Trabajo infantil e intensidad migratoria en México

Resumen

En este trabajo se analizan los determinantes del trabajo infantil en México a partir de los datos del Módulo de Trabajo Infantil 2013 de la ENOE. Los datos revelan que 2.5 millones de menores de edad tenían algún tipo de actividad laboral, lo que representa 8.7% de esta población. Se observa que la actividad laboral es más frecuente entre la población masculina y en localidades rurales. Asimismo, poco más de 6 de cada 10 menores de edad que trabajan también estudian. La mayoría de los menores que trabajan provienen de hogares de entre cuatro y siete integrantes, al mismo tiempo los jefes de familia de hogares con menores que trabajan tienen un nivel de escolaridad relativamente bajo. El grado de concentración de la población menor que tiene actividad laboral es mayor en los municipios con media, alta y muy alta intensidad migratoria así como en el caso de municipios con mayores grados de rezago social. En cuanto al tipo de ocupación se observa que los menores residentes en municipios con alta intensidad migratoria tienden a insertarse más frecuentemente en ocupaciones informales, a no recibir ingresos por su actividad laboral, así como ocuparse en actividades en el sector agropecuario. A partir de un modelo econométrico del tipo Tobit se estima una función de oferta de trabajo de los menores de edad. Entre los principales resultados se encuentra que: a) el nivel educativo de los padres es relevante para reducir la oferta de trabajo de los menores; b) en las comunidades con un grado de intensidad migratoria media, alta o muy alta se incrementa la oferta laboral de los menores en casi 3 horas; y c) el tener un jefe de familia mujer aumenta la oferta de trabajo de los menores en 3 horas.

4.1 Introducción

De acuerdo con la UNICEF “se calcula que en todo el mundo hay 158 millones de niños y niñas de entre 5 y 14 años que trabajan, lo que equivale a 1 de cada 6 niños y niñas”¹ en este grupo de edad. En México el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) estima que en 2013 había una población de 29 millones 337 mil 620 niñas, niños y adolescentes entre 5 y 17 años de edad, de los cuales 2 millones 536 mil 693 realizaban algún tipo de actividad laboral,² equivalentes a 8.7% de la población menor de edad³ del país.

La problemática del trabajo infantil ha sido abordada por diversos autores tanto teórica como empíricamente con el propósito de identificar los elementos esenciales de tipo individual, del hogar y sociodemográficos que determinan este fenómeno. Diversas teorías económicas buscan explicar la existencia del trabajo infantil desde la perspectiva de los hogares como agentes racionales que deciden óptimamente el número de hijos y la distribución sus dotaciones de tiempo entre ocio, oferta de trabajo, producción doméstica e inversión en capital humano en el tiempo (Brown y Deardoff, 2002; Cigno, Rosati y Tzannatos, 2002).

Diversos estudios argumentan que las familias evalúan el costo de oportunidad de no trabajar de los miembros de la familia. En el caso de los hijos típicamente se evalúa la decisión de trabajar al hacer una comparación entre el rendimiento de asistir a la escuela y el salario que el hijo pierde al no incorporarse al mercado de trabajo. Otros estudios argumentan que las familias deciden el número de hijos y la oferta de trabajo de los miembros del hogar con el fin de maximizar el valor de la familia. Por ejemplo, un incremento en el salario de la esposa aumentaría el costo de oportunidad del tiempo dedicado a la crianza de cada hijo y la producción

¹ http://www.unicef.org/spanish/protection/index_childlabour.html

² INEGI, Módulo Trabajo Infantil 2013, Tabulados Básicos.

³ A lo largo del trabajo se define como menores de edad o simplemente menores a la población entre 5 y 17 años de edad en consistencia con la población objetivo del Módulo Trabajo Infantil 2013 del INEGI.

doméstica, lo que llevaría a reducir el número óptimo de hijos y aumentar la oferta de trabajo de la esposa. Esto disminuye la probabilidad de que los hijos se incorporen al mercado de trabajo y que al mismo tiempo aumente la inversión en capital humano (Brown y Dearnoff, 2002).

La restricción presupuestaria de las familias y la falta de mercados completos que permitan transferir riqueza intertemporalmente a las familias es otro elemento importante para explicar la oferta de trabajo infantil. Los padres desearían invertir una cantidad igual y óptima de recursos en la acumulación de capital humano de los hijos, sin embargo, la falta de mercados completos hace que no puedan acceder a crédito para afrontar dichos gastos. De esta forma los padres invierten una mayor cantidad de recursos en el primer y último hijo. En el primero debido a que la presión económica de las familias es menor, en el último, debido a que al incorporarse los hijos mayores al mercado de trabajo, la cantidad de recursos disponibles de las familias aumenta. En este sentido el orden de nacimiento de los hermanos es determinante en la decisión de insertarse al mercado laboral (Orraca, 2014). Por lo tanto, los hijos pueden entenderse como un mecanismo de las familias para transferir recursos a través del tiempo y asegurarse una oferta de trabajo abundante en caso de escasez o que los jefes de familia no puedan trabajar.

En cuanto al efecto de la migración sobre la decisión de trabajar entre los menores, diversos estudios tanto teóricos como empíricos sugieren que hay múltiples factores que pueden explicar el fenómeno, algunos de ellos en sentidos opuestos. En primer lugar, la desintegración del núcleo familiar cuando uno o más miembros deciden migrar a otro país, así como la pérdida de una fuente inmediata de ingresos familiares puede incrementar la probabilidad de que un menor trabaje y/o abandone sus estudios debido a la necesidad de tener ingresos inmediatos en el hogar. En segundo lugar, la recepción de recursos provenientes de familiares en el extranjero incrementaría los ingresos familiares lo cual reduciría la necesidad de que los menores se incorporen al mercado laboral y posiblemente incrementen su inversión en capital humano. (Alcazar y Chiquiar, 2010).

De acuerdo con lo anterior, la medición del efecto de la migración sobre la oferta de trabajo de los menores de edad es una cuestión empírica que pretende estimar cual de los dos efectos opuestos es mayor, controlando por diversos factores. En ediciones anteriores de *Situación Migración México* (junio 2011) se estimó el efecto de las remesas sobre el empleo y la asistencia escolar, utilizando datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo para los años 2005 a 2010. Entre las principales conclusiones del estudio se destaca que los hogares receptores de remesas tienden a trabajar en menor medida que los no receptores con características similares. Otros estudios con fuentes de datos distintas encuentran resultados que refuerzan tanto el anterior resultado como conclusiones opuestas.

La principal fuente de información de este estudio es el Módulo de Trabajo Infantil (MTI) del INEGI que se levanta en el cuarto trimestre del año y tiene como objetivo contar con una base de información actualizada sobre las características sociodemográficas de la población de 5 a 17 años de edad, así como identificar aquellos que realiza actividades económicas, domésticas y escolares en el país. El MTI 2013 se aplicó en el marco de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) utilizando dos tipos de cuestionarios: uno corto, para la población de 12 a 17 años, que permitió recopilar la información complementaria a la que se capta para la ENOE; y uno largo, para personas de 5 a 11 años. Los resultados de este levantamiento se presentan a nivel nacional, áreas más urbanizadas, áreas menos urbanizadas y entidad federativa (INEGI, 2014).

4.2 Características generales de la población menor de 5 a 17 años en México

De acuerdo con datos del Módulo de Trabajo Infantil 2013 (MTI 2013), en México había una población de 29 millones 337 mil 620 niños, niñas y adolescentes (menores de edad) de entre 5 y 17 años de edad en 2013. De esta población 2 millones 536 mil 693 tenían algún tipo de actividad laboral o económica⁴ lo que representa 8.7% de esta población. Del total de menores, se estima que 2 millones 125 mil 216 trabajaron al menos una hora por semana. De los menores con actividad laboral 70.6% tenían entre 14 y 17 años de edad.

La actividad laboral es más frecuente entre la población masculina y en localidades rurales. Los datos revelan que 67.4% de la población de menores de edad que trabaja son hombres mientras que 38.7% residen en localidades con menos de 2,500 habitantes. Poco más de 6 de cada 10 menores que trabajan también estudian, mientras que 74.5% de la población que trabaja tiene un nivel de instrucción de primaria o secundaria completas. Asimismo, debido a la correlación con la edad del menor, la actividad laboral es más habitual entre la población con mayores niveles de instrucción, se observa que 27.6% de los menores con nivel de estudios medio superior o superior trabajan, mientras que para la población con menores niveles educativos entre 3.6% y 20.3% tiene algún tipo de actividad laboral.

La mayoría de los menores que trabajan provienen de hogares de entre cuatro y siete integrantes. Al igual que en el caso de los menores que no trabajan, alrededor de 78% pertenecen a un hogar que tiene un jefe de familia hombre, asimismo cerca de 90% de los jefes de familia se encuentran ocupados. Es de destacar que los jefes de familia de hogares con menores que trabajan tienen un nivel de escolaridad relativamente bajo, concentrándose la mayoría en un nivel educativo inferior o igual a secundaria completa.

Cuadro 4.1

Perfil sociodemográfico de la población entre 5 y 17 años de edad, 2013 (%)

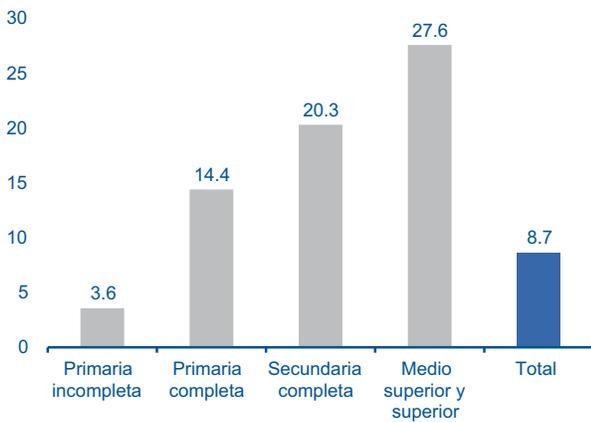
	No trabaja	Trabaja	Total		No trabaja	Trabaja	Total
Sexo				Sexo del jefe del hogar			
Hombre	49.4%	67.4%	50.9%	Hombre	78.8%	77.9%	78.7%
Mujer	50.6%	32.6%	49.1%	Mujer	21.2%	22.1%	21.3%
Tipo de localidad				Condición de ocupación del jefe de familia			
Urbano	74.3%	61.3%	73.2%	No ocupado	16.2%	10.8%	15.7%
Rural	25.7%	38.7%	26.8%	Ocupado	83.8%	89.2%	84.3%
Condición de asistencia escolar				Escolaridad del jefe de familia			
No estudia	4.5%	36.0%	7.2%	Sin instrucción	6.5%	12.8%	7.0%
Estudia	95.5%	64.0%	92.8%	Primaria incompleta	14.0%	21.5%	14.6%
Grupo de edad				Tamaño de hogar			
De 5 a 9 años	40.7%	6.1%	37.7%	De 1 a 3 integrantes	11.0%	13.3%	11.2%
De 10 a 13 años	33.0%	23.3%	32.1%	De 4 a 5 integrantes	54.9%	46.5%	54.2%
De 14 a 17 años	26.3%	70.6%	30.1%	De 6 a 7 integrantes	23.7%	27.0%	24.0%
Nivel de instrucción				8 y más integrantes			
Primaria incompleta	64.3%	25.1%	61.0%		10.4%	13.2%	10.6%
Primaria completa	23.2%	41.4%	24.8%				
Secundaria completa	12.3%	33.1%	14.1%				
Medio superior y superior	0.1%	0.5%	0.2%				
No especificado	0.0%	0.0%	0.0%				

Fuente: BBVA Research con datos del INEGI MTI 2013.

⁴ De acuerdo con el MTI 2013 "el trabajo infantil se define como toda actividad de niños, niñas o adolescentes, remunerada o no, que se realiza al margen de la ley, en condiciones peligrosas o insalubres, que violentan sus derechos, o que les puede producir efectos negativos, inmediatos o futuros, para su desarrollo físico, mental, psicológico o social." Para mayores detalles ver "Consideraciones metodológicas para medir el trabajo infantil" en INEGI (2014).

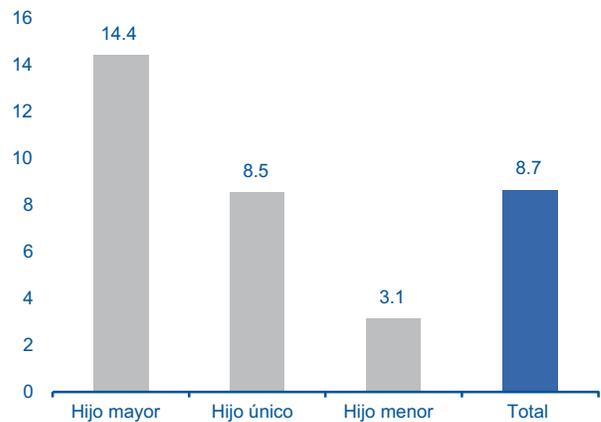
Aunado a lo anterior, el realizar una actividad laboral se observa con mayor frecuencia entre los menores que son hermanos mayores. Esta última característica ha sido ampliamente analizada en la literatura sobre los determinantes del trabajo infantil. Entre familias con bajos ingresos y sin acceso a mercados de crédito, la oferta de trabajo de los hijos mayores se convierte en una fuente adicional de recursos para la familia que eventualmente se asocia al alcance de menores niveles educativos por los hijos mayores y, debido a la disponibilidad de ingresos adicionales, aumenta la probabilidad de que los hijos menores no abandonen la escuela y alcancen mayores niveles de instrucción. Por ejemplo, Orraca (2014), Tenikue y Verheyden (2008), y Emerson y Portela (2002) argumentan que los hermanos mayores son más propensos a trabajar de acuerdo con estudios realizados con datos de México, Camerún y Brasil, respetivamente.

Gráfica 4.1
Porcentaje de la población entre 5 y 17 años que trabajan según nivel de instrucción, 2013



Fuente: BBVA Research con datos del MTI 2013.

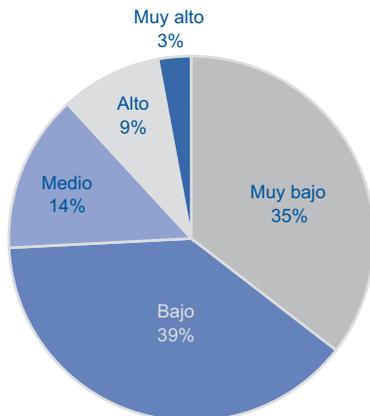
Gráfica 4.2
Porcentaje de la población entre 5 y 17 años que trabajan según posición entre los hermanos, 2013



Fuente: BBVA Research con datos del MTI 2013.

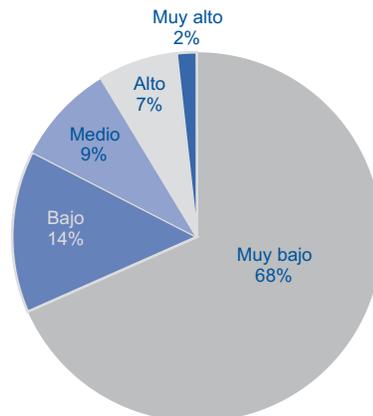
El grado de rezago social y de intensidad migratoria de los municipios de residencia de los menores resume información relevante acerca de las condiciones del entorno del hogar que pueden afectar la decisión de insertarse en el mercado laboral. Los datos muestran que la mayoría de los menores de edad reside en municipios con una baja o muy baja intensidad migratoria. A su vez, también la mayoría de la población entre 5 y 17 años reside en municipios con un grado muy bajo de rezago social.

Gráfica 4.3
Distribución de la población entre 5 y 17 años según grado de intensidad migratoria del municipio de residencia, 2013



Fuente: BBVA Research con datos del MTI 2013.

Gráfica 4.4
Distribución de la población entre 5 y 17 años según grado de rezago social del municipio de residencia, 2013

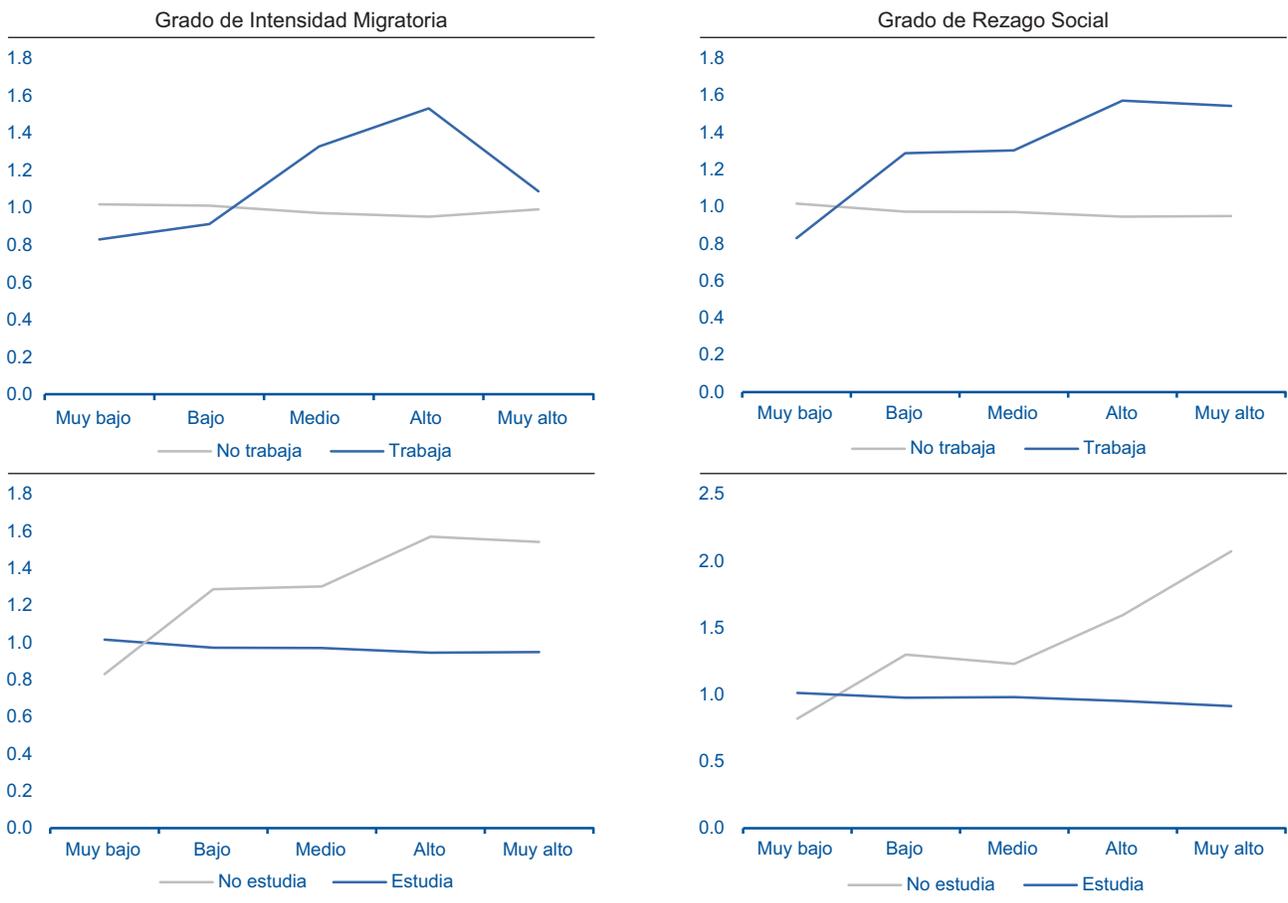


Fuente: BBVA Research con datos del MTI 2013.

Sin embargo, a pesar de que la mayoría de los menores está en municipios con baja intensidad migratoria y bajo rezago social, aquellos que residen en municipios con media, alta y muy alta intensidad migratoria parecen más propensos a insertarse en actividades laborales y no asistir a la escuela. El grado de concentración de la población de menores de edad que tiene actividad laboral es mayor en los municipios con media, alta y muy alta intensidad migratoria así como en el caso de municipios con mayores grados de rezago social.⁵ En el caso de la población que no asiste a la escuela se observa un patrón similar al tener una mayor concentración en los municipios con altos grados de rezago social e intensidad migratoria.

Gráfica 4.5

Índice de concentración de la población de 5 a 17 años según condición laboral y asistencia escolar, 2013



Fuente: BBVA Research con cifras del MTI 2013.

⁵ El grado de concentración se mide a través de una aplicación del índice de especialización económica, el cual en general relaciona la significancia relativa de un fenómeno (por ejemplo, la población o la producción) en una región o una entidad, comparada con su significancia en una región más amplia o el total del país. Para cada nivel de intensidad migratoria (rezago social) *i*, el grado de concentración de la característica *j* se obtiene mediante la siguiente fórmula:

$$GC_{i,j} = \frac{e_{i,j}}{E_j} \cdot \frac{E}{e_i}$$

En donde: $GC_{i,j}$ es el grado de concentración de la característica *i* en municipios con grado de intensidad migratoria (de rezago social) *j*; $e_{i,j}$ mide el número de menores que cumplen la característica *i* a nivel nacional; E_j es el número de menores en municipios con intensidad migratoria (rezago social) *j* y E es la población total de menores. Un $GC_{i,j} > (<) 1$ significa que la característica *i* está más (menos) concentrada en los municipios con intensidad migratoria (rezago social) *j* que a nivel nacional. Un $GC_{i,j} = 1$, significa que esta característica está igualmente concentrada que a nivel nacional.

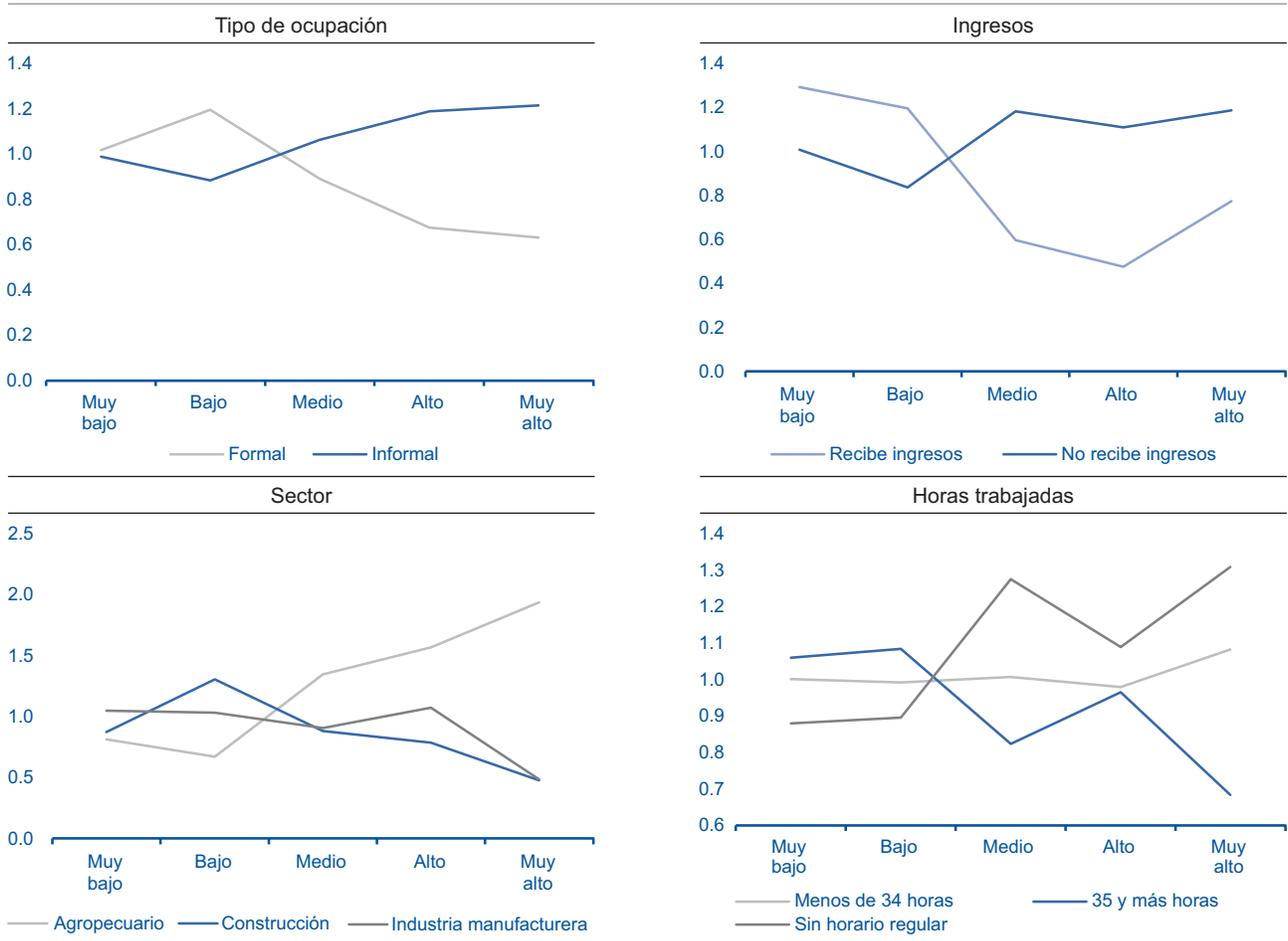
4.3 Perfil laboral de la población menor e intensidad migratoria

Los datos del MTI 2013 muestran que 16.8% de la población total de 12 a 17 años son parte de la población económicamente activa, asimismo la población ocupada representa 15.7% de esta población en edad legal de trabajar. De acuerdo con la intensidad migratoria del municipio de residencia se observa una mayor concentración de la población ocupada en municipios con media, alta y muy alta intensidad migratoria, alcanzando hasta 22.8% de la población de 12 a 17 años.

En cuanto al tipo de ocupación, se observa que los menores residentes en municipios con alta intensidad migratoria tienden a insertarse más frecuentemente en ocupaciones informales, a no recibir ingresos por su actividad laboral, así como ocuparse en actividades en el sector agropecuario.

Gráfica 4.6

Índice de concentración de la población de 12 a 17 años según variables laborales según intensidad migratoria, 2013

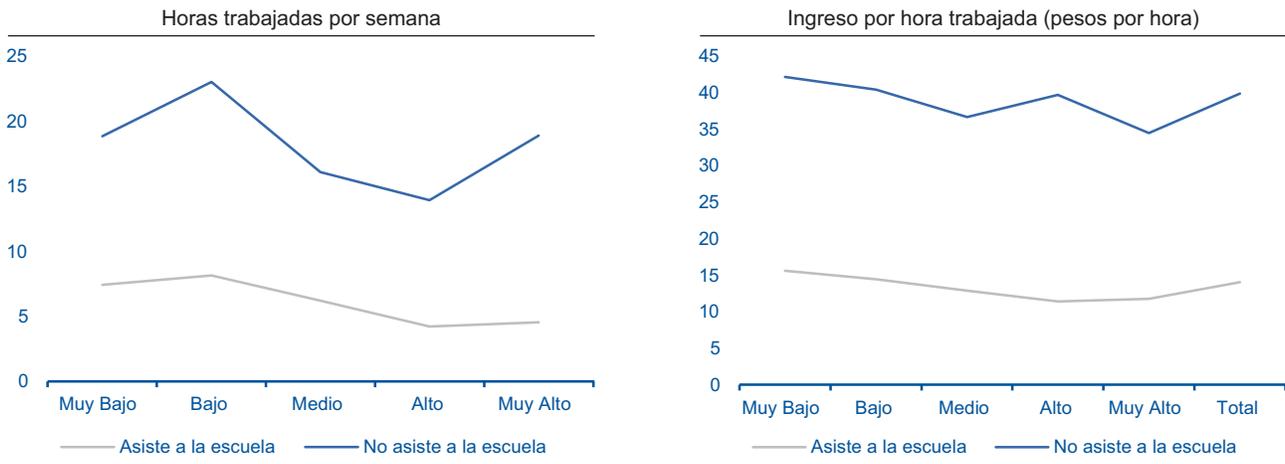


Fuente: BBVA Research con cifras del MTI 2013.

Dentro de la población menor que trabaja 64.0% lo compagina con el estudio. Entre la población que trabaja se observa un diferencial importante entre los que estudian y no estudian con respecto a las horas trabajadas y al ingreso por hora, que parece no ser afectado por el grado de intensidad migratoria del municipio de residencia. En promedio los menores que trabajan y estudian laboran 14 horas por semana, mientras los que laboran y no asisten a la escuela trabajan en promedio cerca de 40 horas por semana. Así también, en promedio los menores que trabajan sin asistir a la escuela perciben un salario por hora que es cercano al doble de lo que perciben los menores que estudian y trabajan al mismo tiempo.

Gráfica 4.7

Horas trabajadas por semana e ingreso por hora trabajada de la población entre 5 y 17 años con actividad laboral, según asistencia escolar y grado de intensidad migratoria, 2013



Fuente: BBVA Research con cifras del MTI 2013.

Cuadro 4.2

Perfil laboral de la población de 12 a 17 años según grado de intensidad migratoria del municipio de residencia, 2013

	Grado de intensidad migratoria					Total
	Muy bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy alto	
Población por condición de actividad						
PEA	14.0%	15.8%	22.0%	24.0%	16.8%	16.8%
PNEA	86.0%	84.2%	78.0%	76.0%	83.2%	83.2%
Población por condición de ocupación						
Población ocupada	13.2%	14.5%	20.8%	22.8%	16.2%	15.7%
Población desocupada	0.7%	1.3%	1.2%	1.1%	0.5%	1.1%
Disponibles	8.7%	11.0%	13.1%	15.2%	16.7%	11.1%
No disponibles	77.3%	73.1%	64.9%	60.8%	66.6%	72.1%
Población ocupada por sector de actividad						
Agropecuario	24.7%	20.4%	41.0%	47.8%	59.0%	30.5%
Industria manufacturera	13.6%	13.4%	11.8%	14.0%	6.3%	13.0%
Construcción	3.7%	5.5%	3.7%	3.3%	2.0%	4.2%
Comercio	27.3%	30.2%	24.8%	16.3%	13.8%	25.9%
Servicios	29.4%	28.5%	16.6%	16.6%	17.3%	24.6%
No especificado	1.2%	2.0%	2.1%	2.1%	1.6%	1.8%
Población por tipo de ocupación						
Formal	37.6%	44.2%	32.9%	25.0%	23.3%	36.9%
Informal	62.4%	55.8%	67.1%	75.0%	76.7%	63.1%
Población ocupada por nivel de ingresos						
Hasta un salario mínimo	29.7%	30.5%	25.4%	25.3%	23.4%	28.4%
Más de 1 y hasta 2 salarios mínimos	15.6%	20.7%	13.0%	17.6%	17.5%	17.3%
Más de 2 y hasta 3 salarios mínimos	5.5%	6.5%	4.9%	4.0%	2.7%	5.4%
Más de 3 salarios mínimos	1.6%	1.5%	0.7%	0.6%	1.0%	1.2%
No recibe ingresos	46.3%	38.4%	54.3%	51.0%	54.5%	45.9%
No especificado	1.4%	2.3%	1.6%	1.5%	1.0%	1.8%
Población ocupada por duración de la jornada de trabajo						
Menos de 15 horas	28.0%	26.1%	28.1%	29.9%	24.5%	27.5%
De 15 a 24 horas	15.9%	17.3%	14.6%	12.5%	21.4%	15.9%
De 25 a 34 horas	6.4%	6.5%	8.0%	6.8%	8.6%	6.8%
35 y más horas	31.0%	31.8%	24.1%	28.3%	20.0%	29.3%
Sin horario regular	17.2%	17.5%	24.9%	21.3%	25.6%	19.5%
No especificado	1.5%	0.9%	0.3%	1.2%	0.0%	1.0%

Fuente: BBVA Research con datos del MTI 2013.

4.4 Intensidad migratoria y determinantes del trabajo infantil

En las secciones anteriores se mostró evidencia descriptiva de que la oferta de trabajo infantil podría estar relacionada con factores sociodemográficos como grado de intensidad migratoria y el grado de rezago social de los municipios de residencia de los menores. En general se observa que los menores que habitan en comunidad de alta intensidad migratoria y/o rezago social parecen ser más propensos a insertarse en actividades laborales. Sin embargo, la literatura muestra que hay diversos factores tanto individuales como del entorno del hogar que son cruciales para explicar el fenómeno, además de que es posible que la correlación entre el grado de intensidad migratoria y el rezago social de las comunidades de residencia pueda llevar a establecer relaciones espurias entre el trabajo infantil y el grado de intensidad migratoria de las localidades.

Entre los factores individuales que típicamente se incluyen como determinantes de la oferta laboral se encuentran la edad, el grado de escolaridad, y el sexo. En general los datos muestran que los niños de mayor edad y con mayor nivel educativo se insertan más frecuentemente en el mercado laboral. Asimismo, los niños parecen más propensos que las niñas a insertarse en el mercado laboral. Por otro lado, diversos estudios muestran que la oferta laboral de los menores está ampliamente relacionada con la presión económica de las familias. Intuitivamente, al enfrentar diversas carencias económicas, el ingreso que los hijos, o algunos de ellos, obtienen al trabajar se vuelve crucial no solo para el sostenimiento de la familia y obtener mayores niveles de consumo, sino también podría incentivar la asistencia escolar de otros menores de la familia que no se encuentran trabajando. Por lo tanto, el orden de nacimiento parece ser un factor importante para explicar la propensión a insertarse en el mercado laboral.

El nivel educativo de los padres es otro factor importante, en general los padres con mayores niveles educativos obtienen mayores niveles de ingreso y éxito laboral, lo cual se traduce en menores presiones económicas y una mayor apreciación de la educación como una inversión y no un gasto familiar. Asimismo características como si el jefe de hogar está ocupado o si es mujer podrían ser relevantes para la inserción de los menores en el mercado laboral. Dentro de las características sociodemográficas que podrían afectar la oferta laboral de los menores es de destacar el grado de rezago social de las comunidades, que resume las carencias en cuanto a servicios públicos y grado de pobreza de los municipios. Así también, la concentración de la población menor que trabaja en el sector agrícola, parece revelar que el residir en una comunidad rural podría ser un factor relevante.

En cuanto al efecto de la migración sobre la oferta laboral de los menores, el MTI 2013 no incluye datos referentes a los familiares migrantes, ni de la recepción de remesas, sin embargo, es posible identificar el grado de intensidad migratoria del municipio de residencia y por lo tanto estimar el efecto que esta característica del entorno del hogar tiene sobre la oferta de trabajo infantil.

Para dicha estimación es necesario considerar que la oferta de trabajo infantil es un fenómeno que puede estar caracterizado por tener soluciones de esquina. Es decir, los datos pueden mostrar una masa de individuos que trabajan cero horas por semana debido a que han decidido no incorporarse al mercado laboral. La teoría económica explica que este tipo de solución de esquina se debe a que el salario de reserva, es decir el precio del trabajo al cual el individuo está indiferente entre trabajar y no trabajar es menor que el salario en el mercado.

Debido a la presencia de soluciones de esquina en los datos, la estimación de una función de oferta de trabajo por medio de mínimos cuadrados ordinarios (MCO) llevaría a estimaciones sesgadas de los parámetros de la función. En particular, el método de MCO puede subestimar el efecto de ciertas variables explicativas sobre la oferta de trabajo (Greene, 2003). Para solucionar este problema es necesario considerar la naturaleza censurada de los datos y estimar dicha función considerando que una oferta de trabajo igual a cero horas tiene asignada una masa de probabilidad positiva.

Por medio de un modelo Tobit es posible estimar la oferta de trabajo considerando la presencia de un conjunto de datos censurados característicos de soluciones de esquina. Supongamos que el investigador desea estimar el modelo de oferta de trabajo dado por la siguiente ecuación:

$$horas = \alpha + X_i' \beta + u_i$$

donde **horas** es una variable que mide las horas trabajadas por semana de un menor y $X_{1,i}$ es un conjunto de variables explicativas de las que depende su oferta de trabajo. La variable **horas** es igual a cero para todos aquellos menores que no se incorporan al mercado de trabajo y un número positivo para el resto. Así, el modelo se estima por la variable latente **horas*** en donde:

$$horas = \begin{cases} horas^* & \text{si } horas^* > 0 \\ 0 & \text{si } horas^* \leq 0 \end{cases}$$

La estimación de los parámetros del modelo se realiza por el método de máxima verosimilitud, tomando en cuenta que la variable horas toma el valor igual a cero con una masa de probabilidad positiva. Bajo el supuesto de que el término de error se distribuye como una normal, es decir, $u_i \sim Normal(0, \sigma^2)$, se puede mostrar que la función de verosimilitud de este modelo es:

$$L(\beta, \sigma) = \prod_{y_i=0} (1 - \Phi(\frac{X_i' \beta}{\sigma})) \prod_{y_i>0} \frac{1}{\sigma} \phi(\frac{horas_i - X_i' \beta}{\sigma})$$

A partir de esta función es posible estimar los parámetros β asociados a las variables explicativas de la oferta laboral de los menores, que pueden ser interpretados como el efecto marginal del cambio en una variable explicativa sobre la oferta laboral. Las variables explicativas del modelo de oferta de trabajo infantil que se consideran para este ejercicio se presentan en el cuadro 4.3. De acuerdo con la disponibilidad de datos y la literatura dichas variables podrían ser relevantes para el análisis de la oferta de trabajo infantil.

Cuadro 4.3

Variables explicativas de la decisión de estudiar y/o trabajar

Variable	Tipo	Descripción
mujer	Dicotómica	Sexo
edad	Continua	Edad
edad2	Continua	Edad al cuadrado
a_esc	Continua	Años de escolaridad
a_esc2	Continua	Años de escolaridad al cuadrado
hijo_mayor	Dicotómica	Hijo mayor del hogar
hijo_menor	Dicotómica	Hijo menor del hogar
estudia	Dicotómica	El menor estudia
irs	Continua	Índice de rezago social del municipio de residencia
tam_fam	Continua	Número de miembros en el hogar
jefe_mujer	Dicotómica	Jefe de familia mujer
jefe_ocu	Dicotómica	Jefe de familia ocupado
J_prim	Dicotómica	Jefe de hogar con estudios de primaria o menores
j_sec	Dicotómica	Jefe de hogar con estudios de secundaria o inferior
j_medsup	Dicotómica	Jefe de hogar con estudios de bachillerato
j_prof	Dicotómica	Jefe de hogar con estudios de licenciatura o superior
rural	Dicotómica	Localidad rural
int_mig	Dicotómica	Municipio con grado medio, alto o muy alto de intensidad migratoria

Fuente: BBVA Research

Los coeficientes de los modelos Tobit se presentan en los cuadros 4.4 y 4.5. Para las estimaciones⁶ se consideró la población menor de 5 a 17 años de edad y diversas especificaciones que integran distintos grupos de variables explicativas, además del diseño muestral del MTI 2013, considerando por un lado las ponderaciones necesarias para hacer representativos los datos a nivel nacional (con SVY) y por otro lado estimaciones basadas en la muestra de la encuesta (sin SVY).

⁶ Las estimaciones econométricas así como los tabulados presentados a lo largo del estudio se realizaron con el paquete econométrico STATA 13. Este paquete para el análisis econométrico y estadístico tiene un módulo especial llamado SVY, que permite analizar datos provenientes de encuestas complejas e incluir los factores de expansión de los registros con el fin de que las estimaciones sean representativas a nivel poblacional y los errores estándar de las estimaciones sean adecuados.

Cuadro 4.4

Estimaciones de los modelos Tobit con SVY (Variable dependiente: horas)

Variables	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4	Especificación 5
mujer	-19.84***	-19.58***	-19.63***	-19.57***	-18.97***
edad	41.96***	42.33***	41.87***	40.58***	37.66***
edad2	-0.884***	-0.943***	-0.935***	-0.895***	-1.081***
a_esc	6.639***	5.992***	6.013***	6.274***	6.008***
a_esc2	-0.915***	-0.758***	-0.753***	-0.756***	-0.413***
jefe_mujer		2.033	2.689**	3.388**	3.177***
jefe_ocu		15.93***	16.09***	15.70***	14.27***
j_sec		-10.59***	-10.14***	-8.047***	-5.034***
j_medsup		-18.12***	-17.37***	-14.46***	-7.583***
j_prof		-28.70***	-27.82***	-24.59***	-14.77***
hijo_mayor			0.625	0.543	0.978
hijo_menor			-2.698	-2.527	-1.603
tam_fam			0.737**	0.587*	-0.0353
rural				2.755*	1.437
irs				3.431***	3.535***
estudia					-41.58***
int_mig	10.16***	6.722***	6.681***	4.554***	2.919**
Constante	-457.6***	-458.8***	-458.8***	-448.4***	-341.9***
Sigma	43.96***	42.99***	42.95***	42.85***	37.65***
Observaciones	95,612	95,612	95,612	95,612	95,612

Nivel de significancia: *** 1%, ** 5%, * 10%

Fuente: BBVA Research

Cuadro 4.5

Estimaciones de los modelos Tobit sin SVY (Variable dependiente: horas)

Variables	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4	Especificación 5
mujer	-18.96***	-18.92***	-18.99***	-18.96***	-18.15***
edad	33.15***	33.20***	32.85***	32.01***	29.80***
edad2	-0.547***	-0.603***	-0.600***	-0.574***	-0.786***
a_esc	7.833***	7.143***	7.125***	7.312***	6.836***
a_esc2	-1.037***	-0.862***	-0.853***	-0.856***	-0.497***
jefe_mujer		2.712***	3.590***	4.200***	3.919***
jefe_ocu		14.73***	14.93***	14.66***	13.25***
j_sec		-9.465***	-8.841***	-7.315***	-4.248***
j_medsup		-18.32***	-17.34***	-15.24***	-8.067***
j_prof		-32.16***	-30.94***	-28.65***	-18.02***
hijo_mayor			1.094	1.023	1.787***
hijo_menor			-2.899*	-2.757**	-2.032*
tam_fam			1.027***	0.950***	0.259
rural				4.131***	2.589***
irs_2010				2.604***	2.913***
estudia					-42.06***
int_mig2010	8.331***	5.424***	5.327***	3.164***	1.781***
Constante	-405.5***	-401.4***	-403.7***	-396.8***	-293.8***
Sigma	44.81***	43.65***	43.59***	43.55***	38.27***
Observaciones	95,613	95,613	95,613	95,613	95,613

Nivel de significancia (errores robustos): *** 1%, ** 5%, * 10%

Fuente: BBVA Research

Entre los principales resultados de la estimación de la función de oferta de trabajo de la población menor en México a partir del MTI 2013, es posible destacar los siguientes resultados:

1. El ser mujer reduce en casi 19 horas a la semana la oferta laboral de los menores.
2. El tener un jefe de familia mujer aumenta la oferta de trabajo de los menores en 3 horas.
3. El nivel educativo de los padres es relevante para reducir la oferta de trabajo de los menores. El tener un jefe de hogar con un nivel educativo profesional o superior reduce la oferta de trabajo de los menores en casi 15 horas con respecto a jefes con un nivel educativo de primaria o menor.
4. El grado de rezago social, como medida del nivel de pobreza de las comunidades, aumenta la oferta de trabajo de los menores en 3.5 horas.
5. En las comunidades con un grado de intensidad migratoria media, alta o muy alta se incrementa la oferta laboral de los menores en casi 3 horas.
6. El ser el hijo mayor o menor de la familia no parece ser un factor significativo para la oferta de de trabajo de los menores.
7. El residir en una localidad rural tampoco parece ser un elemento relevante para la oferta laboral de la población menor, habiendo controlando por factores del entorno como el grado de rezago social y de intensidad migratoria de las comunidades.
8. El tamaño de la unidad familiar tampoco parece ser relevante para la oferta laboral una vez controlado por el nivel educativo de los padres y otras variables individuales y del entorno del hogar.

4.5 Conclusiones

En este trabajo se examinan los determinantes del trabajo infantil en México. A partir de los datos del MTI 2013 de la ENOE se analizan las características de la población menor de edad entre 5 y 17 años. De acuerdo con esta fuente de datos 8.7% de la población en este rango de edad en México realiza algún tipo de actividad laboral, representando poco más de 2.5 millones de niños.

Entre las características más relevantes de esta población se encuentra que son más propensos a trabajar aquellos menores que residen tanto en comunidades de alta intensidad migratoria así como alto rezago social. Se observa que los menores residentes en municipios con alta intensidad migratoria tienden a insertarse más frecuentemente en ocupaciones informales, a no recibir ingresos por su actividad laboral, así como ocuparse en actividades en el sector agropecuario.

Entre las principales conclusiones se encuentra que factores como la edad, los años de escolaridad, vivir en un comunidad con alto rezago social, el que el jefe de la familia sea mujer tienden a aumentar la oferta de trabajo de los menores. Estos resultados están en línea con la literatura donde se han encontrado conclusiones similares. Por otro lado se encontró que el grado de intensidad migratoria de los municipios de residencia de los menores de edad también es relevante para incrementar la oferta de trabajo, habiendo controlado por otros factores relevantes del entorno relacionados con la pobreza de las comunidades y la vulnerabilidad de los hogares que los hacen más propensos a insertar a los hijos en el mercado laboral.

Asimismo otros elementos como el ser mujer, encontrarse estudiando y el nivel educativo de los padres parecen reducir la oferta de trabajo de los menores. En este caso sobretodo el resultado asociado a la educación de los padres ha sido ampliamente estudiado en la literatura y expuesto como un factor muy relevante que está ligado a la reducción del trabajo infantil. Cabe destacar que dentro de nuestras estimaciones se encuentra que el tener un jefe de hogar ocupado tiene un efecto positivo y significativo sobre la oferta de trabajo de los menores de edad, contradiciendo la intuición de esta relación encontrada en la literatura. Sin embargo, la razón por la cual un menor con un jefe de familia ocupado parecería más propenso a incrementar su oferta de trabajo puede radicar en el gran tamaño de la economía informal en México. Al ser tan significativo el tamaño

de la economía informal hace más probable que un jefe de familia ocupado trabaje en el sector informal en cuyo caso hace muy probable que los hijos también se incorporen a trabajar debido a que la mayoría de las actividades informales se dan en sectores como el comercio, la agricultura y la construcción donde es muy común encontrar negocios familiares.

Para finalizar consideramos que es necesario resaltar la relación encontrada entre el nivel educativo de los padres y la oferta de trabajo de los menores. Son bien conocidos las externalidades positivas que una población con mayores niveles educativos tiene sobre la sociedad presente y futura. Esta relación implica que la reducción paulatina del trabajo infantil es otro de los fenómenos estrechamente relacionados con el incremento del nivel educativo de la población. Padres con un mayor nivel educativo no solo tendrán hijos con mayores niveles educativos, sino también menos propensos a tener hijos que padezcan el trabajo infantil.

Bibliografía

- Alcázar, C. y Chiquiar, D. (2010). Remittances, Schooling, and Child Labor in Mexico. Banco de México. Documentos de Investigación. No. 2010-14: 1-28.
- Alcázar, L., Rendón, S. y Wachtenheim, E. (2002). Working and studing in rural Latin America: Critical decisión of adoescence. Research Network Working Paper R-469, Inter-American Development Bank: 1-43.
- Brown, D. y Deardorff, A. (2002). The determinants of child labor: Theory and evidence. Discussion Paper No. 486, Research seminar in International Economics, School of Public Policy, The University of Michigan: 1-83.
- Cigno, A., Rosati, F. y Tzannatos, Z. (2002). Child labor handbook. Discussion Paper No. 0206. Social Protection, The world Bank.
- Emerson, P. y Portela, A. (2002). Birth order, child labor and school attendance in Brazil. Working paper No. 02-W12, Department of Economics, Vanderbilt University: 1-33.
- Fors, H. (2008). Child labor: A review of recent theory and evidence with policy impliations. Working paper No. 324. School of business and law, University of Gothenburg: 1-20.
- Greene, W. (2003). Econometric Analysis, Prentice Hall, 5th edition: 756-802.
- INEGI (2014). Módulo de Trabajo Infantil MTI 2013. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. Documento metodológico.
- Hanson, G. y Woodruff, C. (2003). Emigrations and educational attainment in México. NBER working paper: 1-39.
- López Villavicencio, A. (2005). Schooling and child labour in Mexico: an empirical analysis. Análisis Económico, Núm. 45, Vol. XX, Tercer cuatrimestre: 89-117.
- Orraca, P. (2014). El trabajo infantil en México y sus causas. Revista Problemas del Desarrollo, 178 (45), julio-septiembre: 113-137.
- Ozden, C. y Schiff, M. (2006). International migration, remittances, and the brain drain. The wolrd bank y Palgrave Macmillan. Pp 292.
- Tenikue, M. y Verheyden, B. (2008). Birth order, child labor and schooling: Theory and evidence form Cameroon. Working paper: 1-25.

5. Apéndice estadístico

Cuadro 5.1

Migrantes internacionales por región de destino (Millones de personas y % del total)

	1960	1970	1980	1990	2000	2010	2015
Total de migrantes en el mundo (Millones)	93.1	105.8	120.2	152.6	172.7	221.7	243.7
Distribución porcentual (% del total)	100.0						
Hacia países desarrollados	39.9	44.4	50.3	59.6	67.2	71.8	71.1
Europa	18.0	21.6	22.4	26.6	28.0	29.4	28.3
América	14.8	14.7	17.2	20.6	25.5	25.2	24.4
Medio Oriente y África	1.6	2.3	4.5	6.5	6.9	10.2	11.3
Asia Oriental y el Pacífico	5.5	5.8	6.3	6.0	6.7	7.0	7.1
Hacia países en vías de desarrollo	60.1	55.6	49.7	40.4	32.8	28.2	28.9
Europa y Asia Central	19.8	22.0	21.3	12.1	9.2	6.7	6.8
África Subsahariana	8.4	7.8	7.6	8.9	7.7	6.8	7.6
Medio Oriente y Norte de África	2.4	1.8	2.1	5.3	4.5	4.4	4.6
Sur de Asia	19.1	15.5	12.3	10.0	7.3	5.2	4.7
América Latina y el Caribe	6.4	5.1	4.6	2.4	1.7	1.7	1.8
Asia Oriental y el Pacífico	3.9	3.3	1.8	1.7	2.4	3.4	3.4

Fuente: BBVA Research con información de Global Bilateral Migration del Banco Mundial y de la División de Población de las Naciones Unidas.

Cuadro 5.2

Flujo anual de remesas, entradas (Miles de millones de dólares)

	2000	2005	2010	2012	2013	2014p	2015p	2016p	2017p	2018p
Mundo	126.7	280.1	456.6	533.7	559.9	580.4	588.2	610.1	635.0	664.7
Países desarrollados	53.3	85.5	121.1	134.8	146.7	153.7	152.8	157.5	164.0	171.3
Países en vías de desarrollo	73.4	194.6	335.5	398.9	413.2	426.7	435.4	452.6	471.0	493.4
Asia Oriental y el Pacífico	12.6	49.1	95.0	107.4	113.3	119.9	125.6	129.6	135.0	141.1
Asia del Sur	17.2	34.2	82.4	108.3	111.0	116.0	122.6	127.6	133.0	139.1
América Latina y el Caribe	20.0	48.2	55.4	59.5	60.5	63.7	67.0	69.8	72.0	75.1
Europa y Asia Central	11.5	24.9	39.5	48.8	48.9	50.7	51.5	52.8	54.0	56.1
Medio Oriente y Norte de África	7.8	17.8	33.7	43.0	47.4	44.3	36.2	38.9	42.0	45.0
África Subsahariana	4.3	20.3	29.5	31.9	32.1	32.2	32.6	33.9	35.0	37.0

p: pronóstico Banco Mundial

Fuente: BBVA Research con cifras del Banco Mundial.

Cuadro 5.3

Migración en EEUU (Millones de personas)

	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Población total	262.1	274.1	291.2	293.8	296.8	299.1	301.5	304.3	306.1	308.8	310.8	313.1	316.2
Inmigrantes	25.2	30.3	37.4	37.9	39.5	39.6	38.9	39.9	40.5	42.2	42.3	43.1	44.6
Sexo													
Hombres	12.4	15.1	18.9	19.1	19.9	19.9	19.4	20.0	20.1	20.8	20.8	20.9	21.7
Mujeres	12.8	15.1	18.5	18.8	19.7	19.8	19.6	20.0	20.3	21.5	21.8	22.5	22.9
Edad													
Menos de 18 años	3.0	3.3	3.7	3.4	3.5	3.3	3.0	3.1	2.9	3.0	2.8	3.0	2.8
Entre 18 a 39 años	11.5	13.4	16.4	16.3	17.0	16.5	15.7	15.8	15.6	16.2	16.3	15.7	16.3
Entre 40 a 59 años	6.9	9.0	11.9	12.5	13.2	13.4	13.7	14.1	14.6	15.6	15.7	16.4	16.8
60 años o más	3.9	4.5	5.4	5.7	5.9	6.4	6.6	6.9	7.3	7.6	7.8	8.3	8.7
Región de origen													
Canadá	0.9	0.9	0.8	0.8	0.9	0.8	0.7	0.8	0.8	0.9	0.8	0.8	0.7
México	7.0	8.1	11.1	11.1	11.8	11.8	11.9	11.9	11.6	11.9	11.8	11.5	12.2
Centroamérica	1.6	1.9	2.5	2.6	2.7	2.7	2.6	2.9	3.0	3.0	3.2	3.3	3.6
El Caribe	2.4	2.9	3.3	3.2	3.4	3.5	3.4	3.7	3.8	3.9	3.9	4.2	4.2
Sudamérica	1.3	1.9	2.3	2.5	2.6	2.4	2.4	2.5	2.5	2.7	2.5	2.5	2.7
África	0.3	0.7	0.9	1.2	1.2	1.5	1.5	1.7	1.6	1.8	1.8	2.1	2.3
Asia	5.0	7.6	9.6	9.9	10.4	10.7	10.7	10.7	11.1	12.3	12.4	13.0	13.2
Europa	4.9	5.2	5.4	5.2	5.5	5.6	5.4	5.5	5.6	5.5	5.4	5.4	5.3
Oceanía	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3
No especificado	1.9	1.0	1.3	1.2	0.8	0.4	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2

Fuente: BBVA Research con estimaciones de la Current Population Survey (CPS), marzo de 1995-2015

Cuadro 5.4

Situación laboral de los hispanos y mexicanos en Estados Unidos (Miles de personas y %)

	2013			2014				2015				2016
	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I
Población total*												
Población de 16 años y más	245,363	245,961	246,564	247,086	247,625	248,233	248,843	249,901	250,461	251,099	251,741	252,581
Fuerza laboral	155,533	155,660	155,043	155,677	155,524	156,100	156,316	156,931	157,128	157,014	157,432	158,837
Empleados	143,822	144,344	144,259	145,350	145,895	146,579	147,400	148,223	148,659	148,950	149,523	150,980
Desempleados	11,711	11,316	10,784	10,327	9,629	9,521	8,915	8,708	8,468	8,064	7,909	7,857
Tasa de participación laboral	63.4	63.3	62.9	63.0	62.8	62.9	62.8	62.8	62.7	62.5	62.5	62.9
Tasa de desempleo	7.5	7.3	7.0	6.6	6.2	6.1	5.7	5.5	5.4	5.1	5.0	4.9
Hispanos*												
Población de 16 años y más	37,395	37,630	37,876	38,052	38,277	38,513	38,759	39,244	39,484	39,738	40,004	40,301
Fuerza laboral	24,731	24,955	24,873	25,143	25,213	25,443	25,689	26,040	26,137	26,097	26,231	26,625
Empleados	22,503	22,669	22,696	23,107	23,312	23,576	23,976	24,286	24,373	24,376	24,564	25,125
Desempleados	2,228	2,287	2,177	2,036	1,901	1,867	1,713	1,754	1,764	1,721	1,668	1,500
Tasa de participación laboral	66.1	66.3	65.7	66.1	65.9	66.1	66.3	66.4	66.2	65.7	65.6	66.1
Tasa de desempleo	9.0	9.2	8.8	8.1	7.5	7.3	6.7	6.7	6.7	6.6	6.4	5.6
Hispanos												
Población de 16 años y más	37,395	37,630	37,876	38,052	38,277	38,513	38,759	39,244	39,484	39,738	40,004	40,301
Fuerza laboral	24,774	24,995	24,898	25,032	25,263	25,481	25,705	25,932	26,193	26,134	26,245	26,530
Empleados	22,618	22,723	22,763	22,870	23,431	23,628	24,041	24,050	24,495	24,426	24,629	24,918
Desempleados	2,156	2,273	2,135	2,162	1,832	1,853	1,664	1,882	1,699	1,708	1,616	1,612
Tasa de participación laboral	66.2	66.4	65.7	65.8	66.0	66.2	66.3	66.1	66.3	65.8	65.6	65.8
Tasa de desempleo	8.7	9.1	8.6	8.6	7.3	7.3	6.5	7.3	6.5	6.5	6.2	6.1
De origen Mexicano												
Población de 16 años y más	23,246	23,257	23,486	23,516	23,895	24,049	23,854	24,509	24,688	25,016	24,631	24,852
Fuerza laboral	15,428	15,449	15,397	15,492	15,759	15,909	15,910	16,328	16,425	16,553	16,260	16,335
Empleados	14,099	14,055	14,129	14,191	14,657	14,773	14,895	15,188	15,392	15,515	15,272	15,334
Desempleados	1,330	1,394	1,268	1,301	1,102	1,137	1,015	1,140	1,033	1,038	988	1,001
Tasa de participación laboral	66.4	66.4	65.6	65.9	66.0	66.2	66.7	66.6	66.5	66.2	66.0	65.7
Tasa de desempleo	8.6	9.0	8.2	8.4	7.0	7.1	6.4	7.0	6.3	6.3	6.1	6.1
Mexicanos nativos de EEUU												
Población de 16 años y más	12,211	12,162	12,257	12,632	12,630	12,799	12,555	12,773	12,721	13,185	13,126	13,128
Fuerza laboral	7,873	7,948	7,793	8,022	8,054	8,242	8,066	8,248	8,243	8,566	8,434	8,475
Empleados	7,077	7,061	7,058	7,276	7,364	7,479	7,450	7,599	7,596	7,886	7,811	7,889
Desempleados	796	887	735	746	690	763	616	649	647	680	622	587
Tasa de participación laboral	64.5	65.4	63.6	63.5	63.8	64.4	64.2	64.6	64.8	65.0	64.3	64.6
Tasa de desempleo	10.1	11.2	9.4	9.3	8.6	9.3	7.6	7.9	7.8	7.9	7.4	6.9
Mexicanos inmigrantes												
Población de 16 años y más	11,035	11,095	11,229	10,884	11,265	11,250	11,299	11,736	11,967	11,831	11,505	11,724
Fuerza laboral	7,555	7,501	7,604	7,470	7,705	7,667	7,844	8,080	8,182	7,987	7,826	7,860
Empleados	7,022	6,994	7,071	6,915	7,293	7,294	7,445	7,589	7,796	7,629	7,461	7,445
Desempleados	533	507	533	555	412	373	399	491	386	358	366	414
Tasa de participación laboral	68.5	67.6	67.7	68.6	68.4	68.1	69.4	68.8	68.4	67.5	68.0	67.0
Tasa de desempleo	7.1	6.8	7.0	7.4	5.3	4.9	5.1	6.1	4.7	4.5	4.7	5.3

* Cifras ajustadas estacionalmente

BBVA Research con cifras de Bureau of Labor Statistics y de la Current Population Survey (CPS), 2006-2015

Cuadro 5.5

Migrantes mexicanos en Estados Unidos

	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Total de mexicanos en EEUU (Millones)	18.7	22.5	28.5	33.4	33.9	34.9	35.4	35.8	36.9
Emigrantes mexicanos	7.0	8.1	11.1	11.9	11.6	11.9	11.8	11.5	12.2
De segunda y tercera generación	11.7	14.4	17.4	21.5	22.3	23.0	23.7	24.3	24.7
Características demográficas de los emigrantes mexicanos									
Sexo (%)	100.0								
Hombres	55.6	53.9	55.5	55.1	53.9	53.6	52.5	52.2	52.9
Mujeres	44.4	46.1	44.5	44.9	46.1	46.5	47.5	47.8	47.2
Grupos de edad (%)	100.0								
De 0 a 17 años	13.6	13.1	11.5	7.9	7.7	6.6	5.7	6.0	5.6
De 18 a 39 años	58.4	55.9	55.6	49.2	47.0	45.6	45.8	43.0	42.6
De 40 a 59 años	21.2	24.1	25.9	33.3	35.3	37.2	37.3	38.7	39.7
De 60 o más años	6.9	6.9	7.1	9.5	10.0	10.6	11.3	12.3	12.2
Edad promedio (años)	32.7	33.8	34.5	38.0	38.6	39.6	40.1	40.8	41.2
Estado de residencia (%)	100.0								
California	51.99	47.8	42.1	39.9	38.2	37.3	35.6	35.1	34.0
Texas	21.89	19.0	20.3	20.0	22.5	21.6	22.3	21.7	21.1
Arizona	5.38	5.3	5.5	5.1	5.0	5.4	5.6	5.9	6.0
Illinois	5.51	5.8	5.5	5.4	5.6	6.1	6.1	5.9	5.7
Florida	2.1	2.4	2.4	2.1	2.0	1.8	1.9	2.3	2.8
Colorado	0.8	2.3	2.2	1.7	1.8	1.6	2.0	2.0	2.7
Georgia	0.92	0.7	2.2	2.1	2.0	2.0	1.9	2.2	2.5
Washington	0.56	1.4	1.0	1.9	1.8	2.2	1.8	1.9	2.4
Carolina del Norte	0.53	1.4	2.0	2.2	2.0	1.9	2.8	2.5	2.0
Nevada	1.29	2.0	1.9	1.7	1.9	1.8	1.9	1.7	1.9
Nueva York	1.11	1.8	1.1	1.8	1.8	2.2	1.9	1.6	1.9
Otros estados	7.93	10.0	13.8	16.2	15.5	16.2	16.0	17.2	17.2
Periodo de ingreso (%)	100.0								
Antes de 1975	24.0	17.3	11.7	10.2	9.7	9.2	9.6	9.0	7.8
De 1975 a 1985	33.5	24.4	16.5	15.4	15.3	15.5	14.5	15.5	14.3
De 1986 a 1995	42.4	39.2	29.6	27.4	27.1	26.3	24.8	24.7	24.3
De 1996 a 2007	n.d.	19.1	42.1	42.8	43.0	43.2	44.0	42.0	42.4
De 2008 en adelante	n.d.	n.d.	n.d.	4.2	4.9	5.8	7.1	8.8	11.1
Condición de movilidad en el último año (%)	100.0								
No migrantes	n.d.	91.6	89.5	96.3	97.2	96.6	96.8	97.8	96.4
Migrantes internos ¹	n.d.	4.9	5.4	2.8	1.9	2.6	2.5	1.5	2.3
Migrantes internacionales ²	n.d.	3.6	5.0	1.0	1.0	0.9	0.8	0.7	1.3
Características sociales de los emigrantes mexicanos (%)									
Escolaridad³ (%)	100.0								
Menos de 10 grados	61.4	56.2	52.5	46.0	47.0	47.0	44.9	46.0	44.0
De diez a doce grados	25.7	29.9	33.0	37.2	36.8	37.0	37.8	37.8	37.3
Técnico superior	8.9	9.6	9.2	9.9	10.3	9.9	10.9	10.0	11.3
Profesional y postgrado	4.0	4.3	5.3	6.9	5.9	6.1	6.5	6.2	7.4
Ciudadanía en Estados Unidos (%)	100.0								
Ciudadano Estadounidense	14.6	22.6	20.4	25.8	27.0	27.9	27.0	28.8	29.2
No ciudadano Estadounidense	85.4	77.4	79.7	74.2	73.0	72.1	73.0	71.2	70.9

Continúa en la siguiente página

	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Condición de pobreza⁴ (%)	100.0								
Pobres	35.6	25.7	26.2	28.8	29.9	27.7	28.4	25.2	24.6
No pobres	64.4	74.3	73.8	71.3	70.2	72.3	71.6	74.8	75.4
Tipo de cobertura de salud (%)	100.0								
Público	16.6	12.8	14.6	16.7	16.0	16.8	17.1	20.2	21.6
Privado	27.2	30.5	28.7	25.5	27.4	26.6	26.8	30.9	34.9
Ambos	2.7	1.9	2.4	2.4	2.4	2.5	3.2	3.8	6.1
No tiene	53.6	54.8	54.3	55.4	54.3	54.1	52.9	45.0	37.4
Características laborales de los emigrantes mexicanos (%)									
Población de 15 años o más (Millones)	6.2	7.3	10.1	11.2	11.0	11.4	11.4	11.1	11.8
Pobl. económicamente activa	4.2	5.0	7.0	7.7	7.6	7.8	7.7	7.5	8.0
Ocupados	3.7	4.6	6.5	6.8	6.7	7.0	7.0	7.0	7.6
Desocupados	0.5	0.4	0.4	1.0	0.9	0.8	0.7	0.5	0.5
Pob. económicamente inactiva	2.0	2.3	3.2	3.5	3.5	3.5	3.7	3.6	3.8
Tasa de participación laboral (%)	67.4	68.4	68.8	69.0	68.5	68.8	67.4	67.4	68.1
Tasa de desempleo (%)	11.3	7.2	6.1	12.6	11.9	10.2	9.0	6.6	5.7
Horas trabajadas a la semana (%)	100.0								
34 o menos	13.5	9.3	11.0	19.4	18.7	18.1	17.7	17.2	14.7
De 35 a 44 horas	71.1	76.8	75.2	69.4	70.9	69.4	68.8	70.3	70.7
45 o más	15.4	13.9	13.8	11.2	10.5	12.5	13.5	12.5	14.7
Salario anual (dólares) (%)	100.0								
Menos de 10,000	33.3	21.0	13.4	13.0	12.3	11.5	11.0	10.7	9.4
De 10,000 a 19,999	42.2	44.1	39.8	34.0	32.8	30.7	31.0	28.1	24.3
De 20,000 a 29,999	15.2	20.1	23.9	24.7	26.1	26.5	25.4	25.5	26.4
De 30,000 a 39,999	4.8	7.8	11.3	13.7	13.9	14.4	14.9	15.6	16.2
De 40,000 o más	4.6	7.0	11.5	14.6	15.0	17.0	17.7	20.0	23.7
Sector de actividad (%)	100.0								
Primario	11.7	12.1	5.7	5.5	4.7	4.9	4.8	4.9	5.8
Secundario	35.3	36.6	37.0	30.9	32.4	31.8	30.6	33.5	32.2
Terciario	53.0	51.2	57.3	63.6	62.8	63.3	64.6	61.6	61.9
Sector de actividad económica (%)	n.d.	n.d.	100.0						
Construcción	n.d.	n.d.	20.9	16.6	17.4	16.8	17.0	18.0	17.9
Hostelería y esparcimiento	n.d.	n.d.	14.9	16.6	15.1	16.8	17.6	14.5	14.2
Manufacturas	n.d.	n.d.	15.8	13.8	14.5	14.4	12.9	14.9	13.5
Serv. profesionales y administrativos	n.d.	n.d.	11.1	12.2	12.8	12.6	13.4	12.9	13.1
Comercio	n.d.	n.d.	11.6	11.5	11.8	10.5	10.3	10.2	11.4
Serv. educativos y de salud	n.d.	n.d.	6.3	9.2	9.7	8.6	8.7	8.2	8.2
Otros servicios, exc. gobierno	n.d.	n.d.	6.6	6.2	6.0	6.4	6.3	7.0	6.4
Agricultura, silvicultura, pesca y caza	n.d.	n.d.	5.7	5.5	4.7	4.9	4.8	4.9	5.8
Transp. y electricidad, gas y agua	n.d.	n.d.	3.1	4.0	4.0	4.3	4.2	4.8	4.5
Actividades financieras	n.d.	n.d.	2.5	1.9	1.8	2.5	2.8	2.2	2.2
Gobierno	n.d.	n.d.	0.6	1.1	1.0	1.2	0.9	1.1	1.3
Minería, petróleo y gas	n.d.	n.d.	0.3	0.5	0.5	0.6	0.7	0.7	0.9
Servicios de información	n.d.	n.d.	0.7	0.9	0.7	0.4	0.5	0.6	0.6

Notas:

1/ Se refiere a la población que residía, el año anterior a la entrevista, en un condado distinto al actual.

2/ Se refiere a la población que residía, el año anterior a la entrevista, en México.

3/ Población de 25 años o más.

4/ Metodología de pobreza de EEUU. Los individuos se clasifican por debajo de la línea de pobreza utilizando un índice de pobreza adoptado por un Comité Federal Interagencial en 1969 y ligeramente modificado en 1981.

n.d. No disponible

Fuente: BBVA Research con estimaciones de la *Current Population Survey* (CPS), marzo de 1995-2015

Cuadro 5.6

Costo total promedio de las remesas para enviar 200 dólares hacia los 10 países con mayor recepción de remesas a nivel mundial (Costo como % del monto enviado)

Posición mundial *	País	Remesas estimadas 2015 * (Millones de US\$)	% mundial	2011 T3	2012 T3	2013 T3	2014 T3	2015 T3
1	India	72,178.5	12.3	7.8	8.6	9.2	7.8	6.7
2	China	63,937.6	10.9	12.3	12.3	12.0	11.4	10.3
3	Filipinas	29,664.6	5.0	6.2	6.6	7.0	5.8	6.0
4	México	25,688.9	4.4	6.0	7.3	4.4	4.5	5.6
5	Francia	24,414.1	4.2	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
6	Nigeria	20,864.9	3.5	10.8	11.0	10.1	8.2	8.4
7	Egipto	20,391.2	3.5	4.2	4.3	3.9	4.5	5.7
8	Pakistán	20,100.0	3.4	7.2	5.9	5.8	4.6	5.4
9	Alemania	17,494.5	3.0	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
10	Bangladesh	15,760.1	2.7	4.0	4.4	4.8	4.5	4.2

Cuadro 5.7

Costo total promedio de las remesas para enviar 200 dólares hacia los 10 países con mayor recepción de remesas en América Latina y el Caribe (ALyC) (Costo como % del monto enviado)

Posición mundial *	País	Remesas estimadas 2015 * (Millones de US\$)	% ALyC	2011 T3	2012 T3	2013 T3	2014 T3	2015 T3
4	México	25,688.9	37.6	6.0	7.3	4.4	4.5	5.6
24	Guatemala	6,408.2	9.4	5.4	6.0	5.0	4.7	4.7
27	Rep. Dominicana	4,985.5	7.3	5.9	7.7	6.5	6.1	6.5
28	Colombia	4,513.8	6.6	6.6	7.3	5.6	4.6	6.2
30	El Salvador	4,357.4	6.4	4.7	5.8	4.6	4.1	4.2
34	Honduras	3,931.4	5.8	5.1	7.7	4.8	5.3	4.2
41	Brasil	2,808.8	4.1	12.8	12.5	11.9	8.4	8.0
42	Perú	2,653.6	3.9	5.0	6.2	5.8	5.0	6.0
45	Ecuador	2,434.3	3.6	4.6	4.6	4.5	4.3	4.3
47	Jamaica	2,309.7	3.4	8.8	8.2	9.6	9.0	8.5

Fuente: BBVA Research con cifras de la base de datos *Remittance Prices Worldwide* (RPW) del Banco Mundial, 2016 y estimaciones del Banco Mundial, Febrero 2016.

* De acuerdo con estimaciones del Banco Mundial

n.d.: no disponible

Las cifras del banco mundial pueden diferir de los datos de cada país debido a la metodología usada para el cálculo de las remesas.

Nota: Para el cálculo del costo total promedio se excluyen los casos donde el tipo de cambio no es transparente y los corredores de remesas de Rusia por no proporcionarse información sobre el tipo de cambio, dado que el costo real puede ser mayor si se tuvieran los datos completos. Dado que el Banco Mundial no cuenta con información de la participación de mercado de las empresas que envían dinero, se calcula un promedio simple de la información disponible, como lo indica el mismo Banco Mundial.

Cuadro 5.8

Comisión cobrada por enviar 300 dólares de Estados Unidos a México (dólares)

	Chicago	Dallas	Houston	Indianápolis	Los Ángeles	Miami	Nueva York	Sacramento	San José	Promedio
2002	11.3	11.6	12.0		11.6	11.7	11.2	10.7	11.3	11.4
2003	10.4	10.8	10.8	10.6	10.4	11.0	10.9	10.3	10.3	10.6
2004	10.0	11.1	10.8	10.0	9.9	10.7	10.5	9.6	9.7	10.3
2005	9.5	11.7	11.2	10.0	10.0	10.1	10.0	9.2	9.7	10.1
2006	9.4	11.6	11.5	10.0	10.2	10.2	10.2	8.9	10.1	10.2
2007	9.1	10.9	11.5	10.0	9.5	9.7	9.5	7.6	9.6	9.7
2008	8.0	9.9	11.0	10.0	8.6	8.7	8.1	6.8	8.2	8.8
2009	7.0	9.0	10.4	9.4	7.5	7.4	7.5	5.9	7.4	8.0
2010	5.7	8.0	10.0	8.6	5.9	5.5	6.7	4.9	6.4	6.9
2011	6.5	8.9	10.7	9.5	7.5	7.1	7.9	7.0	7.3	8.0
2012	6.3	9.1	10.8	9.7	7.9	7.6	7.8	7.6	7.6	8.3
2013	5.4	7.7	9.6	9.5	6.7	6.6	6.5	6.6	6.6	7.2
2014	5.6	6.9	8.9	8.9	7.6	7.6	7.5	7.6	7.6	7.6
2015	5.8	7.5	8.9	8.9	8.8	8.5	8.7	8.8	8.8	8.3

Fuente: BBVA Research con cifras de la base de datos semanal de la PROFECO.

Cuadro 5.9

Flujo anual de remesas familiares a México

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Millones de dólares	25,566.8	26,058.8	25,145.0	21,306.3	21,303.9	22,803.0	22,438.3	22,302.8	23,647.3	24,791.7
Por canal de recepción										
Transferencias electrónicas	23,854.0	24,802.7	24,113.7	20,547.5	20,583.3	22,228.9	21,857.6	21,749.5	22,914.2	24,145.5
Efectivo y especie	353.2	396.5	432.6	372.6	330.9	367.3	385.9	335.0	465.6	484.0
Money Orders	1,359.7	859.7	598.6	386.2	389.7	206.8	194.8	218.3	267.5	162.2
Cheques personales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Por institución										
Bancos	-	-	-	-	-	-	-	9,008.7	8,413.6	8,982.6
No bancos	-	-	-	-	-	-	-	13,294.1	15,218.4	15,809.2
Por país de origen										
Estados Unidos	-	-	-	-	-	-	-	21,579.8	22,799.8	23,683.8
Canadá	-	-	-	-	-	-	-	230.1	172.3	254.4
Guatemala	-	-	-	-	-	-	-	38.4	33.8	28.4
Colombia	-	-	-	-	-	-	-	6.6	3.0	28.1
España	-	-	-	-	-	-	-	18.5	16.5	26.5
El Salvador	-	-	-	-	-	-	-	27.7	35.8	25.0
Chile	-	-	-	-	-	-	-	3.6	2.7	20.2
Ecuador	-	-	-	-	-	-	-	6.4	7.8	19.2
República Dominicana	-	-	-	-	-	-	-	1.7	1.2	19.2
Honduras	-	-	-	-	-	-	-	19.8	25.7	17.4
Otros países y no identificado	-	-	-	-	-	-	-	370.0	548.6	669.5
Operaciones (Miles)	74,184.6	75,651.5	72,627.7	67,109.6	67,535.6	69,860.9	71,611.3	76,752.4	80,528.8	84,731.9
Remesa promedio (Dólares)	344.3	344.4	345.5	317.5	314.9	326.0	312.6	290.6	293.7	292.5

Fuente: BBVA Research con base en datos de Banxico.

Cuadro 5.10

Flujo anual de remesas familiares a México (Distribución %)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Por canal de recepción	100.0									
Transferencias electrónicas	93.3	95.2	95.9	96.4	96.6	97.5	97.4	97.5	96.9	97.5
Efectivo y especie	1.4	1.5	1.7	1.7	1.6	1.6	1.7	1.5	2.0	2.0
Money Orders	5.3	3.3	2.4	1.8	1.8	0.9	0.9	1.0	1.1	0.7
Cheques personales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Por institución								100.0	100.0	100.0
Bancos	-	-	-	-	-	-	-	40.4	35.6	36.2
No bancos	-	-	-	-	-	-	-	59.6	64.4	63.8
Por país de origen								100.0	100.0	100.0
Estados Unidos	-	-	-	-	-	-	-	96.8	96.4	95.5
Canadá	-	-	-	-	-	-	-	1.0	0.7	1.0
Guatemala	-	-	-	-	-	-	-	0.2	0.1	0.1
Colombia	-	-	-	-	-	-	-	0.0	0.0	0.1
España	-	-	-	-	-	-	-	0.1	0.1	0.1
El Salvador	-	-	-	-	-	-	-	0.1	0.2	0.1
Chile	-	-	-	-	-	-	-	0.0	0.0	0.1
Ecuador	-	-	-	-	-	-	-	0.0	0.0	0.1
República Dominicana	-	-	-	-	-	-	-	0.0	0.0	0.1
Honduras	-	-	-	-	-	-	-	0.1	0.1	0.1
Otros países y no identificado	-	-	-	-	-	-	-	1.7	2.3	2.7

Fuente: BBVA Research con base en datos de Banxico.

Cuadro 5.11

Ingresos mensuales por remesas en México (Millones de dólares)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Ene	1,051.3	1,081.9	1,367.6	1,758.3	1,872.9	1,781.7	1,573.0	1,323.8	1,403.2	1,506.3	1,530.9	1,642.2	1,626.9	1,932.8
Feb	979.8	1,171.8	1,428.4	1,823.2	1,856.8	1,859.7	1,810.8	1,553.5	1,651.1	1,788.2	1,653.8	1,719.2	1,842.5	2,082.0
Mar	1,139.1	1,480.2	1,691.6	2,152.8	2,186.5	2,116.3	2,115.1	1,954.8	2,055.9	2,091.7	1,855.6	2,098.3	2,254.2	2,200.8
Abr	1,202.5	1,513.5	1,753.3	2,072.7	2,166.6	2,184.7	1,794.8	1,794.8	1,880.9	2,031.5	1,990.6	1,976.4	2,006.1	
May	1,351.0	1,770.4	2,057.3	2,534.6	2,411.8	2,371.6	1,905.5	2,146.2	2,168.5	2,342.5	2,105.2	2,147.0	2,190.9	
Jun	1,351.2	1,684.7	1,923.3	2,340.3	2,300.6	2,264.6	1,934.0	1,894.9	2,022.3	2,096.1	2,001.2	2,043.5	2,155.9	
Jul	1,361.4	1,654.4	1,840.3	2,191.6	2,369.5	2,183.2	1,850.2	1,874.4	1,906.7	1,862.7	1,890.3	1,998.2	2,234.9	
Ago	1,401.2	1,786.8	2,059.2	2,334.3	2,412.1	2,097.6	1,799.4	1,957.7	2,143.9	1,889.7	1,953.6	2,004.3	2,253.2	
Sep	1,365.5	1,586.8	1,886.0	2,141.0	2,186.1	2,113.8	1,747.2	1,719.0	2,086.0	1,661.6	1,828.3	1,965.1	2,055.1	
Oct	1,391.0	1,529.9	1,862.3	2,316.5	2,367.6	2,637.7	1,696.0	1,731.0	1,912.6	1,771.3	1,912.0	2,042.1	2,068.8	
Nov	1,203.7	1,506.2	1,887.0	1,962.8	1,958.5	1,752.2	1,510.8	1,631.9	1,785.9	1,692.3	1,731.7	1,776.0	1,894.4	
Dic	1,341.1	1,565.1	1,932.1	1,938.7	1,969.8	1,781.9	1,569.5	1,721.8	1,786.0	1,704.4	1,849.5	2,235.0	2,208.8	
Total	15,138.7	18,331.7	21,688.3	25,566.8	26,058.8	25,145.0	21,306.3	21,303.9	22,803.0	22,438.3	22,302.8	23,647.3	24,791.7	

Ingresos mensuales por remesas en México (Variación % anual en dólares)

Ene	47.8	2.9	26.4	28.6	6.5	-4.9	-11.7	-15.8	6.0	7.4	1.6	7.3	-0.9	18.8
Feb	36.3	19.6	21.9	27.6	1.8	0.2	-2.6	-14.2	6.3	8.3	-7.5	4.0	7.2	13.0
Mar	53.0	29.9	14.3	27.3	1.6	-3.2	-0.1	-7.6	5.2	1.7	-11.3	13.1	7.4	-2.4
Abr	49.2	25.9	15.8	18.2	4.5	0.8	-17.8	0.0	4.8	8.0	-2.0	-0.7	1.5	
May	48.1	31.0	16.2	23.2	-4.8	-1.7	-19.7	12.6	1.0	8.0	-10.1	2.0	2.0	
Jun	57.1	24.7	14.2	21.7	-1.7	-1.6	-14.6	-2.0	6.7	3.7	-4.5	2.1	5.5	
Jul	61.5	21.5	11.2	19.1	8.1	-7.9	-15.2	1.3	1.7	-2.3	1.5	5.7	11.8	
Ago	65.0	27.5	15.2	13.4	3.3	-13.0	-14.2	8.8	9.5	-11.9	3.4	2.6	12.4	
Sep	58.7	16.2	18.9	13.5	2.1	-3.3	-17.3	-1.6	21.4	-20.3	10.0	7.5	4.6	
Oct	64.0	10.0	21.7	24.4	2.2	11.4	-35.7	2.1	10.5	-7.4	7.9	6.8	1.3	
Nov	62.3	25.1	25.3	4.0	-0.2	-10.5	-13.8	8.0	9.4	-5.2	2.3	2.6	6.7	
Dic	45.9	16.7	23.5	0.3	1.6	-9.5	-11.9	9.7	3.7	-4.6	8.5	20.8	-1.2	
Total	54.2	21.1	18.3	17.9	1.9	-3.5	-15.3	0.0	7.0	-1.6	-0.6	6.0	4.8	

Flujo 12 meses de remesas en México (Millones de dólares)

Ene	10,154.7	15,169.3	18,617.4	22,079.0	25,681.5	25,967.6	24,936.3	21,057.2	21,383.2	22,906.1	22,462.9	22,414.0	23,632.0	25,097.6
Feb	10,415.6	15,361.3	18,874.0	22,473.8	25,715.0	25,970.5	24,887.3	20,799.8	21,480.8	23,043.3	22,328.5	22,479.5	23,755.2	25,337.0
Mar	10,810.1	15,702.4	19,085.4	22,935.1	25,748.7	25,900.3	24,886.1	20,639.6	21,581.9	23,079.1	22,092.4	22,722.1	23,911.2	25,283.6
Abr	11,206.8	16,013.4	19,325.2	23,254.5	25,842.6	25,918.5	24,496.2	20,639.6	21,668.0	23,229.7	22,051.5	22,707.9	23,940.9	
May	11,645.5	16,432.9	19,612.1	23,731.8	25,719.8	25,878.3	24,030.1	20,880.3	21,690.3	23,403.7	21,814.2	22,749.7	23,984.8	
Jun	12,136.7	16,766.4	19,850.6	24,148.8	25,680.1	25,842.3	23,699.5	20,841.1	21,817.7	23,477.5	21,719.3	22,791.9	24,097.3	
Jul	12,655.0	17,059.4	20,036.6	24,500.1	25,857.9	25,656.0	23,366.6	20,865.3	21,850.0	23,433.5	21,746.9	22,899.8	24,334.0	
Ago	13,207.1	17,445.0	20,309.0	24,775.2	25,935.8	25,341.4	23,068.4	21,023.7	22,036.2	23,179.2	21,810.9	22,950.5	24,582.8	
Sep	13,712.0	17,666.3	20,608.1	25,030.2	25,980.9	25,269.1	22,701.8	20,995.4	22,403.2	22,754.9	21,977.6	23,087.2	24,672.9	
Oct	14,254.7	17,805.3	20,940.5	25,484.4	26,032.1	25,539.2	21,760.1	21,030.5	22,584.8	22,613.5	22,118.3	23,217.4	24,699.5	
Nov	14,717.0	18,107.7	21,321.2	25,560.3	26,027.8	25,332.8	21,518.7	21,151.6	22,738.8	22,519.9	22,157.7	23,261.8	24,817.9	
Dic	15,138.7	18,331.7	21,688.3	25,566.8	26,058.8	25,145.0	21,306.3	21,303.9	22,803.0	22,438.3	22,302.8	23,647.3	24,791.7	

Flujo 12 meses de remesas en México (Variación % anual en dólares)

Ene	13.4	49.4	22.7	18.6	16.3	1.1	-4.0	-15.6	1.5	7.1	-1.9	-0.2	5.4	6.2
Feb	15.3	47.5	22.9	19.1	14.4	1.0	-4.2	-16.4	3.3	7.3	-3.1	0.7	5.7	6.7
Mar	19.3	45.3	21.5	20.2	12.3	0.6	-3.9	-17.1	4.6	6.9	-4.3	2.9	5.2	5.7
Abr	22.7	42.9	20.7	20.3	11.1	0.3	-5.5	-15.7	5.0	7.2	-5.1	3.0	5.4	
May	26.0	41.1	19.3	21.0	8.4	0.6	-7.1	-13.1	3.9	7.9	-6.8	4.3	5.4	
Jun	29.7	38.1	18.4	21.7	6.3	0.6	-8.3	-12.1	4.7	7.6	-7.5	4.9	5.7	
Jul	34.6	34.8	17.5	22.3	5.5	-0.8	-8.9	-10.7	4.7	7.2	-7.2	5.3	6.3	
Ago	39.6	32.1	16.4	22.0	4.7	-2.3	-9.0	-8.9	4.8	5.2	-5.9	5.2	7.1	
Sep	43.6	28.8	16.7	21.5	3.8	-2.7	-10.2	-7.5	6.7	1.6	-3.4	5.0	6.9	
Oct	48.4	24.9	17.6	21.7	2.1	-1.9	-14.8	-3.4	7.4	0.1	-2.2	5.0	6.4	
Nov	52.4	23.0	17.7	19.9	1.8	-2.7	-15.1	-1.7	7.5	-1.0	-1.6	5.0	6.7	
Dic	54.2	21.1	18.3	17.9	1.9	-3.5	-15.3	0.0	7.0	-1.6	-0.6	6.0	4.8	

Fuente: BBVA Research con base en datos de Banxico

Cuadro 5.12

Flujo anual de remesas familiares a México, por entidad federativa (Millones de dólares)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Nacional	25,566.8	26,058.8	25,145.0	21,306.3	21,303.9	22,803.0	22,438.3	22,302.8	23,647.3	24,791.7
Michoacán	2,503.7	2,435.8	2,448.9	2,132.3	2,144.5	2,245.1	2,209.4	2,048.7	2,244.0	2,532.7
Guanajuato	2,311.2	2,389.0	2,317.7	1,944.9	1,981.3	2,155.8	2,138.3	2,007.6	2,096.5	2,264.1
Jalisco	1,975.5	1,996.7	1,914.8	1,695.1	1,755.6	1,895.8	1,883.5	1,755.0	1,959.9	2,219.2
México	2,079.1	2,167.0	2,066.7	1,700.8	1,637.6	1,658.4	1,563.8	1,433.0	1,462.1	1,561.6
Puebla	1,482.6	1,617.6	1,615.7	1,374.9	1,371.2	1,469.6	1,403.2	1,334.6	1,338.6	1,371.7
Oaxaca	1,360.2	1,517.4	1,522.2	1,298.5	1,296.5	1,427.4	1,366.2	1,150.9	1,214.8	1,289.7
Guerrero	1,455.7	1,489.6	1,435.5	1,200.3	1,201.5	1,262.4	1,231.0	1,205.3	1,203.5	1,278.1
Ciudad de México	1,490.4	1,058.6	1,083.9	965.9	999.3	1,151.9	1,013.6	1,394.6	1,513.9	1,090.6
Veracruz	1,680.8	1,775.7	1,618.3	1,296.3	1,237.4	1,273.1	1,176.0	1,027.7	1,047.4	1,086.4
San Luis Potosí	714.5	778.4	760.8	626.8	629.5	700.8	738.7	707.0	769.9	849.7
Zacatecas	667.7	687.4	681.6	573.3	581.7	625.5	654.5	633.8	700.2	767.5
Hidalgo	982.8	1,092.2	961.0	752.1	715.5	762.7	721.5	630.1	720.5	725.7
Baja California	302.1	334.6	334.3	322.1	348.0	396.8	464.9	619.6	619.9	681.4
Tamaulipas	496.7	516.7	500.5	415.0	402.3	445.3	485.5	709.3	833.2	665.2
Nuevo León	342.6	327.1	323.8	293.0	284.0	308.9	340.0	597.2	614.5	644.6
Chihuahua	473.9	460.2	474.8	407.8	397.8	419.3	466.8	519.2	554.2	643.7
Chiapas	940.8	921.2	811.1	609.7	574.5	594.8	572.7	501.9	502.1	593.7
Morelos	588.0	635.4	622.6	548.1	554.9	586.8	561.3	514.5	527.7	551.2
Durango	428.5	453.1	442.0	374.8	379.1	416.6	431.1	458.9	491.0	533.7
Sinaloa	503.2	523.0	487.7	456.7	470.2	511.8	501.2	503.0	517.0	533.4
Querétaro	484.1	475.1	436.4	360.2	354.5	383.3	378.6	411.5	398.2	460.2
Nayarit	348.2	375.2	376.5	341.6	337.4	356.4	339.5	321.1	361.8	399.8
Coahuila	275.3	293.2	278.4	234.2	234.0	247.0	283.5	327.2	392.3	387.2
Sonora	326.0	332.3	311.0	278.7	292.0	326.9	326.8	341.2	337.1	375.9
Aguascalientes	379.4	373.0	332.3	282.2	293.9	306.3	332.7	305.6	323.9	350.0
Tlaxcala	270.7	303.3	305.2	258.9	258.5	274.5	253.2	217.1	218.9	224.9
Colima	183.1	199.7	184.7	164.8	171.5	183.8	180.2	183.3	216.8	219.3
Yucatán	122.1	136.8	136.1	109.9	112.7	117.8	119.2	125.4	129.3	134.7
Tabasco	187.8	182.8	156.0	114.4	111.3	111.7	111.3	117.2	131.0	130.2
Quintana Roo	99.5	98.5	97.3	85.6	86.8	92.1	93.3	100.8	105.0	117.5
Campeche	82.0	80.4	72.8	55.8	55.1	57.8	55.6	54.9	55.8	56.5
Baja California Sur	28.5	32.0	34.7	31.9	33.7	36.7	41.4	45.8	46.6	51.3

Flujo anual de remesas familiares a México, por entidad federativa (Distribución porcentual)

	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Nacional	100.0									
Michoacán	9.8	9.3	9.7	10.0	10.1	9.8	9.8	9.2	9.5	10.2
Guanajuato	9.0	9.2	9.2	9.1	9.3	9.5	9.5	9.0	8.9	9.1
Jalisco	7.7	7.7	7.6	8.0	8.2	8.3	8.4	7.9	8.3	9.0
México	8.1	8.3	8.2	8.0	7.7	7.3	7.0	6.4	6.2	6.3
Puebla	5.8	6.2	6.4	6.5	6.4	6.4	6.3	6.0	5.7	5.5
Oaxaca	5.3	5.8	6.1	6.1	6.1	6.3	6.1	5.2	5.1	5.2
Guerrero	5.7	5.7	5.7	5.6	5.6	5.5	5.5	5.4	5.1	5.2
Ciudad de México	5.8	4.1	4.3	4.5	4.7	5.1	4.5	6.3	6.4	4.4
Veracruz	6.6	6.8	6.4	6.1	5.8	5.6	5.2	4.6	4.4	4.4
San Luis Potosí	2.8	3.0	3.0	2.9	3.0	3.1	3.3	3.2	3.3	3.4
Zacatecas	2.6	2.6	2.7	2.7	2.7	2.7	2.9	2.8	3.0	3.1
Hidalgo	3.8	4.2	3.8	3.5	3.4	3.3	3.2	2.8	3.0	2.9
Baja California	1.2	1.3	1.3	1.5	1.6	1.7	2.1	2.8	2.6	2.7
Tamaulipas	1.9	2.0	2.0	1.9	1.9	2.0	2.2	3.2	3.5	2.7
Nuevo León	1.3	1.3	1.3	1.4	1.3	1.4	1.5	2.7	2.6	2.6
Chihuahua	1.9	1.8	1.9	1.9	1.9	1.8	2.1	2.3	2.3	2.6
Chiapas	3.7	3.5	3.2	2.9	2.7	2.6	2.6	2.3	2.1	2.4
Morelos	2.3	2.4	2.5	2.6	2.6	2.6	2.5	2.3	2.2	2.2
Durango	1.7	1.7	1.8	1.8	1.8	1.8	1.9	2.1	2.1	2.2
Sinaloa	2.0	2.0	1.9	2.1	2.2	2.2	2.2	2.3	2.2	2.2
Querétaro	1.9	1.8	1.7	1.7	1.7	1.7	1.7	1.8	1.7	1.9
Nayarit	1.4	1.4	1.5	1.6	1.6	1.6	1.5	1.4	1.5	1.6
Coahuila	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.3	1.5	1.7	1.6
Sonora	1.3	1.3	1.2	1.3	1.4	1.4	1.5	1.5	1.4	1.5
Aguascalientes	1.5	1.4	1.3	1.3	1.4	1.3	1.5	1.4	1.4	1.4
Tlaxcala	1.1	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9	0.9
Colima	0.7	0.8	0.7	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.9	0.9
Yucatán	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.6	0.5	0.5
Tabasco	0.7	0.7	0.6	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.6	0.5
Quintana Roo	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.5	0.4	0.5
Campeche	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2
Baja California Sur	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2

Fuente: BBVA Research con base en datos de Banxico

Cuadro 5.13

Índice Absoluto de Intensidad Migratoria (IAIM) y recepción de remesas

Entidad Federativa	Viviendas en 2000				Viviendas en 2010				Indicador de dependencia en remesas 2015e*	Grado de dependencia de las remesas**
	Recibe remesas del total (%)	Con emigrantes en EEUU del quinquenio anterior (%)	Con migrantes circulares en EEUU del quinquenio anterior (%)	Con migrantes de retorno de EEUU del quinquenio anterior (%)	Recibe remesas del total (%)	Con emigrantes en EEUU del quinquenio anterior (%)	Con migrantes circulares en EEUU del quinquenio anterior (%)	Con migrantes de retorno de EEUU del quinquenio anterior (%)		
Nacional	4.6	4.0	1.0	0.9	3.6	1.9	0.9	2.2	2.3	
Michoacán	12.0	10.2	3.0	2.4	9.3	4.4	2.0	4.8	9.9	Muy alto
Guerrero	8.2	6.5	0.9	1.1	6.6	3.3	1.0	3.4	7.8	Muy alto
Oaxaca	4.3	4.6	0.6	0.7	4.9	4.1	0.9	3.1	7.4	Muy alto
Zacatecas	13.5	11.7	3.4	2.6	11.0	4.5	2.3	5.6	6.8	Muy alto
Nayarit	9.8	6.6	2.1	2.1	9.2	2.1	2.3	4.0	5.4	Muy alto
Guanajuato	9.9	9.5	2.3	1.7	7.8	5.3	2.3	4.1	4.8	Alto
Morelos	6.7	7.1	1.3	1.2	5.4	2.5	1.1	3.5	4.4	Alto
Puebla	3.5	3.9	0.6	0.7	3.8	3.0	1.1	2.1	4.0	Alto
Durango	10.4	7.0	1.9	1.6	6.5	2.4	1.3	3.3	4.0	Alto
San Luis Potosí	8.6	7.3	1.3	1.2	6.6	3.1	1.3	3.2	4.0	Alto
Hidalgo	5.2	7.0	1.7	0.9	4.3	3.5	1.6	4.0	3.9	Alto
Tlaxcala	2.4	2.5	0.5	0.4	2.6	2.4	1.3	1.8	3.6	Medio
Colima	7.6	5.2	1.4	2.2	5.2	1.8	1.1	4.0	3.4	Medio
Chiapas	0.8	0.8	0.1	0.1	1.1	1.1	0.5	0.9	3.3	Medio
Jalisco	8.2	6.3	1.9	1.8	5.4	2.2	1.3	2.8	3.1	Medio
Aguascalientes	7.0	6.3	2.9	1.5	4.8	2.6	1.6	3.1	2.6	Medio
Sinaloa	4.8	3.4	0.9	0.6	3.3	1.0	0.7	1.8	2.3	Bajo
Baja California	4.4	2.1	0.4	2.3	3.7	1.1	0.5	3.4	2.2	Bajo
Tamaulipas	3.9	2.8	0.6	0.8	3.1	1.2	0.7	2.2	2.0	Bajo
Veracruz	2.9	3.0	0.5	0.2	2.5	1.8	0.8	1.9	2.0	Bajo
Chihuahua	4.6	3.4	1.1	1.3	4.4	1.7	0.7	2.6	2.0	Bajo
Querétaro	4.0	4.5	1.5	0.7	3.3	3.0	1.6	2.5	1.8	Bajo
México	2.3	2.5	0.6	0.3	1.6	1.0	0.6	1.1	1.6	Bajo
Sonora	3.3	1.5	0.3	0.9	2.7	1.1	0.7	2.7	1.2	Muy bajo
Coahuila	3.6	2.1	0.8	0.7	2.4	0.9	0.5	1.4	1.1	Muy bajo
Yucatán	1.5	1.0	0.2	0.2	1.5	0.7	0.4	0.7	0.8	Muy bajo
Nuevo León	2.6	1.9	0.7	0.6	1.3	0.6	0.4	0.9	0.8	Muy bajo
Quintana Roo	1.0	0.6	0.2	0.3	1.2	0.5	0.3	0.8	0.7	Muy bajo
B. California Sur	1.3	0.9	0.6	0.6	1.6	0.5	0.4	1.3	0.7	Muy bajo
Cd. de México	1.8	1.5	0.5	0.3	1.2	0.6	0.4	0.5	0.6	Muy bajo
Tabasco	0.7	0.5	0.2	0.0	0.8	0.5	0.3	0.5	0.4	Muy bajo
Campeche	1.1	0.8	0.2	0.1	0.9	0.5	0.3	1.0	0.1	Muy bajo

Fuente: BBVA Research a partir de CONAPO, Índice Absoluto de Intensidad Migratoria (IAIM) 2000 y 2010, publicado en 2015.

Para el índice de dependencia, BBVA Research con base en INEGI y Banxico

* Remesas/PIB*100. Estimación BBVA Research actualizado a febrero de 2016.

** La clasificación es de BBVA Research. Los puntos de corte se establecieron con base en desviaciones estándar de la muestra.

Cuadro 5.14

Egresos anuales por remesas familiares de México

	2013	2014	2015
Egresos por remesas (Millones de dólares)	867.0	1,001.8	810.6
Operaciones para el envío de remesas (Miles)	1,333.7	1,489.7	1,546.3
Remesa promedio (Dólares)	649.5	676.8	526.5

Fuente: BBVA Research con base en datos de Banxico

Cuadro 5.15

Egresos anuales por remesas familiares de México, principales país de destino (Millones de dólares)

No	País	2013	2014	2015	% en 2015
1	Estados Unidos	421.0	595.2	402.9	49.7%
2	Colombia	61.8	68.9	85.8	10.6%
3	China	129.6	114.7	74.5	9.2%
4	Guatemala	27.3	36.8	34.7	4.3%
5	Perú	32.0	33.0	31.4	3.9%
6	Honduras	20.0	24.7	24.1	3.0%
7	España	20.4	10.6	10.5	1.3%
8	Canadá	12.5	11.5	9.6	1.2%
9	República Dominicana	16.3	7.0	8.5	1.0%
10	Panamá	9.2	7.7	8.0	1.0%
11	El Salvador	7.3	7.3	7.5	0.9%
12	Reino Unido	6.3	5.5	6.7	0.8%
13	Nigeria	4.1	1.0	5.6	0.7%
14	Costa Rica	6.3	5.5	5.5	0.7%
15	Chile	6.9	5.7	5.2	0.6%
16	India	3.2	5.0	4.5	0.6%
17	Nicaragua	7.9	3.6	3.9	0.5%
18	Argentina	5.1	3.8	3.6	0.4%
19	Italia	6.8	5.1	3.5	0.4%
20	Ecuador	4.0	1.5	3.2	0.4%
	Otros países y no identificado	59.0	47.9	71.4	8.8%
	Total	867.0	1,001.8	810.6	100.0%

Fuente: BBVA Research con base en datos de Banxico

6. Temas especiales incluidos en números anteriores

Primer Semestre 2015

Migración de niñas, niños y adolescentes a Estados Unidos
Características y acceso a la educación superior de estudiantes de origen mexicano en Estados Unidos
Migrantes mexicanos de retorno e informalidad

Primer Semestre 2014

Evolución y dependencia de las remesas en las entidades federativas en México, 2003-2013
Características de los micronegocios industriales, comerciales y de servicios de los hogares receptores de remesas
¿Las remesas promueven la inclusión financiera en México?

Diciembre 2013

¿Qué se espera para la migración y las remesas a nivel mundial y para México al cierre de 2013?
¿Ha aumentado el desarrollo económico de los municipios mexicanos con mayor intensidad migratoria?
¿Cómo se relacionan la migración y la educación en los municipios de México?

Julio 2013

¿Por qué las remesas a México disminuyen y a Centroamérica aumentan?
La reforma migratoria en EEUU, ¿cuántos y quiénes se beneficiarían?
Incompatibilidad laboral: la nueva fase en la migración mexicana a EEUU

Noviembre 2012

¿Qué ocurre con el empleo de los migrantes mexicanos en EEUU y con las remesas hacia México?
Los salarios de los migrantes mexicanos en comparación con los de otros migrantes en EEUU
La demanda laboral en EEUU y la oferta laboral de los migrantes mexicanos

Julio 2012

Los dos factores principales que han detenido el flujo migratorio de México a EEUU
Los migrantes que regresan ¿Quiénes y en qué condiciones laborales lo hacen?
Contribución de los migrantes mexicanos al PIB de EEUU

Noviembre 2011

Los nuevos migrantes mexicanos en EEUU: Personas con mayores niveles de escolaridad e ingreso
¿Ha habido avances en los envíos de remesas? Una revisión histórica
Los costos por envío de remesas en diferentes regiones
El efecto del acceso a servicios financieros en el bienestar de las familias receptoras de remesas

Junio 2011

Perspectivas para México sobre migración y remesas 2011-2012
Cambios recientes en los patrones migratorios internacionales en México
Efecto de las remesas en el empleo y la asistencia escolar en México
¿Son las remesas un motor para el desarrollo en las comunidades mexicanas

Las versiones en español e inglés de *Situación Migración México* y otros estudios están disponibles en la página www.bbvarsearch.com

AVISO LEGAL

Este documento, así como los datos, opiniones, estimaciones, previsiones y recomendaciones contenidas en el mismo, han sido elaborados por Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A. (en adelante "BBVA"), con la finalidad de proporcionar a sus clientes información general a la fecha de emisión del informe y están sujetas a cambio sin previo aviso. BBVA no asume compromiso alguno de comunicar dichos cambios ni de actualizar el contenido del presente documento.

Ni el presente documento, ni su contenido, constituyen una oferta, invitación o solicitud de compra o suscripción de valores o de otros instrumentos o de realización o cancelación de inversiones, ni pueden servir de base para ningún contrato, compromiso o decisión de ningún tipo.

El inversor que tenga acceso al presente documento debe ser consciente de que los valores, instrumentos o inversiones a que el mismo se refiere pueden no ser adecuados para sus objetivos específicos de inversión, su posición financiera o su perfil de riesgo ya que no han sido tomadas en consideración para la elaboración del presente informe, por lo que debe adoptar sus propias decisiones de inversión teniendo en cuenta dichas circunstancias y procurándose el asesoramiento específico y especializado que pueda ser necesario. El contenido del presente documento se basa en informaciones que se estiman disponibles para el público, obtenidas de fuentes que se consideran fiables, pero dichas informaciones no han sido objeto de verificación independiente por BBVA por lo que no se ofrece ninguna garantía, expresa o implícita, en cuanto a su precisión, integridad o corrección. BBVA no asume responsabilidad alguna por cualquier pérdida, directa o indirecta, que pudiera resultar del uso de este documento o de su contenido. El inversor debe tener en cuenta que la evolución pasada de los valores o instrumentos o los resultados históricos de las inversiones, no garantizan la evolución o resultados futuros.

El precio de los valores o instrumentos o los resultados de las inversiones pueden fluctuar en contra del interés del inversor e incluso suponerle la pérdida de la inversión inicial. Las transacciones en futuros, opciones y valores o instrumentos de alta rentabilidad (high yield securities) pueden implicar grandes riesgos y no son adecuados para todos los inversores. De hecho, en ciertas inversiones, las pérdidas pueden ser superiores a la inversión inicial, siendo necesario en estos casos hacer aportaciones adicionales para cubrir la totalidad de dichas pérdidas. Por ello, con carácter previo a realizar transacciones en estos instrumentos, los inversores deben ser conscientes de su funcionamiento, de los derechos, obligaciones y riesgos que incorporan, así como los propios de los valores subyacentes a los mismos. Podría no existir mercado secundario para dichos instrumentos.

BBVA o cualquier otra entidad del Grupo BBVA, así como sus respectivos directores o empleados, pueden tener una posición en cualquiera de los valores o instrumentos a los que se refiere el presente documento, directa o indirectamente, o en cualesquiera otros relacionados con los mismos; pueden negociar con dichos valores o instrumentos, por cuenta propia o ajena, proporcionar servicios de asesoramiento u otros servicios al emisor de dichos valores o instrumentos, a empresas relacionadas con los mismos o a sus accionistas, directivos o empleados y pueden tener intereses o llevar a cabo cualesquiera transacciones en dichos valores o instrumentos o inversiones relacionadas con los mismos, con carácter previo o posterior a la publicación del presente informe, en la medida permitida por la ley aplicable.

Los empleados de los departamentos de ventas u otros departamentos de BBVA u otra entidad del Grupo BBVA pueden proporcionar comentarios de mercado, verbalmente o por escrito, o estrategias de inversión a los clientes que reflejen opiniones contrarias a las expresadas en el presente documento; asimismo BBVA o cualquier otra entidad del Grupo BBVA puede adoptar decisiones de inversión por cuenta propia que sean inconsistentes con las recomendaciones contenidas en el presente documento. Ninguna parte de este documento puede ser (i) copiada, fotocopiada o duplicada en ningún modo, forma o medio (ii) redistribuida o (iii) citada, sin el permiso previo por escrito de BBVA. Ninguna parte de este informe podrá reproducirse, llevarse o transmitirse a aquellos Países (o personas o entidades de los mismos) en los que su distribución pudiera estar prohibida por la normativa aplicable. El incumplimiento de estas restricciones podrá constituir infracción de la legislación de la jurisdicción relevante.

Este documento se proporciona en el Reino Unido únicamente a aquellas personas a quienes puede dirigirse de acuerdo con la Financial Services and Markets Act 2000 (Financial Promotion) Order 2001 y no es para su entrega o distribución, directa o indirecta, a ninguna otra clase de personas o entidades. En particular el presente documento únicamente se dirige y puede ser entregado a las siguientes personas o entidades (i) aquellas que están fuera del Reino Unido (ii) aquellas que tienen una experiencia profesional en materia de inversiones citadas en el artículo 19(5) de la Order 2001, (iii) a aquellas con alto patrimonio neto (High net worth entities) y a aquellas otras a quienes su contenido puede ser legalmente comunicado, incluidas en el artículo 49(1) de la Order 2001.

Ninguna parte de este informe podrá reproducirse, llevarse o transmitirse a los Estados Unidos de América ni a personas o entidades americanas. El incumplimiento de estas restricciones podrá constituir infracción de la legislación de los Estados Unidos de América.

El sistema retributivo del/los analista/s autor/es del presente informe se basa en una multiplicidad de criterios entre los cuales figuran los ingresos obtenidos en el ejercicio económico por BBVA e, indirectamente, los resultados del Grupo BBVA, incluyendo los generados por la actividad de banca de inversiones, aunque éstos no reciben compensación basada en los ingresos de ninguna transacción específica de banca de inversiones.

BBVA Bancomer y el resto de entidades del Grupo BBVA que no son miembros de FINRA (Financial Industry Regulatory Authority), no están sujetas a las normas de revelación previstas para dichos miembros.

"BBVA Bancomer, BBVA, y sus sociedades afiliadas, entre las que se encuentra BBVA Global Markets Research están sujetas a la Política Corporativa del Grupo BBVA en el ámbito de los Mercados de Valores. En cada Jurisdicción en la que BBVA desarrolla actividades en los mercados de valores, la Política se complementa con un Reglamento Interno de Conducta el cual complementa a la Política y en conjunto con otros lineamientos se establecen medidas para prevenir y evitar conflictos de intereses con respecto a las recomendaciones emitidas por los analistas entre las que se encuentran la separación de áreas. La Política Corporativa se puede consultar en el sitio: www.bbva.com / Gobierno Corporativo / Conducta en los Mercados de Valores".

Consejo editorial

Carlos Serrano

Jorge Sicilia

Sofía Ize

Han elaborado esta publicación

Editores

Carlos Serrano
carlos.serrano@bbva.com

Juan José Li Ng
juan.li@bbva.com

Alfredo Salgado Torres
alfredo.salgado@bbva.com

BBVA Research

Economista Jefe del Grupo

Jorge Sicilia

Economías Desarrolladas:

Rafael Doménech
r.domenech@bbva.com

Economías Emergentes:

Análisis Transversal de Economías Emergentes

Álvaro Ortiz
alvaro.ortiza@bbva.com

Asia

Le Xia
le.xia@bbva.hk

México

Carlos Serrano
carlos.serrano@bbva.com

Turquía

Álvaro Ortiz
alvaro.ortiza@bbva.com

Coordinación LatAm

Juan Ruiz
juan.ruiz@bbva.com

Argentina

Gloria Sorensen
gsorensen@bbva.com

Chile

Jorge Selaive
jselaive@bbva.com

Colombia

Juana Téllez
juana.tellez@bbva.com

Perú

Hugo Perea
hperea@bbva.com

Venezuela

Julio Pineda
juliocesar.pineda@bbva.com

Sistemas Financieros y Regulación

Santiago Fernández de Lis
sfernandezdelis@bbva.com

Sistemas Financieros

Ana Rubio
arubiog@bbva.com

Inclusión Financiera

David Tuesta
david.tuesta@bbva.com

Regulación y Políticas Públicas

María Abascal
maria.abascal@bbva.com

Regulación Digital

Alvaro Martín

Áreas Globales:

Escenarios Económicos

Julián Cubero
juan.cubero@bbva.com

Escenarios Financieros

Sonsoles Castillo
s.castillo@bbva.com

Innovación y Procesos

Oscar de las Peñas
oscar.delaspenas@bbva.com

España

Miguel Cardoso
miguel.cardoso@bbva.com

Europa

Miguel Jiménez
mjimenezg@bbva.com

Estados Unidos

Nathaniel Karp
nathaniel.karp@bbva.com

BBVA Research Mexico

Paseo de la Reforma 510
Colonia Juárez
C.P. 06600 Ciudad de México
Publicaciones:

Correo electrónico: bbvaresearch_mexico@bbva.com

Estas y otras publicaciones de BBVA Research están disponibles en inglés y en español en: www.bbvaresearch.com



Otras publicaciones:

